DE STAAT DER NEDERLANDEN

WE CANNOT SOLVE OUR PROBLEMS WITH THE SAME THINKING WE USED WHEN WE CREATED THEM.

A. EINSTEIN

INHOUD

BLZ.

VOORWOORD 5
Leeswijzer van dit rapport

AANLEIDING, SAMENVATTING SIMPEL SWITCHEN 6
Waarom simpel switchen, de brief van staatssecretaris Tamara van Ark, november 2019.
In rood onze reactie op het geschrevene

RESUMEREND... 26

INKOMEN EN TOESLAGEN: WERKEN LOONT NIET! 27

MOGELIJKE OPLOSSINGEN EN AANBEVELINGEN PARTCIPATIEWET EN SIMPEL SWITCHEN 28

- Bijstandsfraude
- Niet iedere bijstandsgerechtigde is arbeidsbeperkt!!!
- Niet iedere gehandicapte is arbeidsbeperkt!!!
- Dagbesteding
- Tegenprestatie
- Duurzame uitstroom
- Beschut werk
- Met betrekking tot de uitvoering door gemeenten
- Zelfstandig ondernemers, bijstand is een aanvulling op het eigen inkomen!
- Belastingwetgeving
- Artikel 52 voorschot
- Vrijlating van inkomsten uit werk, wijziging artikel 32 lid 2

OPDRACHTEN AAN DE LANDELIJKE OVERHEID; INKOMEN EN SIMPEL SWITCHEN 32

- Transparant uitvoerbaar fiscaal inkomen (TUFI)
- Vermogentoets, wijziging artikel 34 Participatiewet
- Kostendelersnorm afschaffen
- Stabilisatie huurtoeslag
- Hardop denkend..

DE GESCHIEDENIS 35

- Herziening van 1912
- Marga Klompé
- De jaren 90, redelijk logisch
- Ouders aan het werk
- Werk boven inkomen!
- Iedereen Doet Mee
- Vrijlating
- Fraudewet
- Conclusie

BLZ.

KORTE EVALUATIE PARTICIPATIEWET 41

- Naar aanleiding van het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau.
- Re-integratie
- Opleiding volgen mag niet
- Laaghangend fruit
- Bejegening
- Meer klantcontact?
- Verdienmodel
- Niet gestelde vraag… wat wil de burger en wat is nodig om dat in te lossen
- Banenafspraak en maatwerk
- Arbeidsmatige dagbesteding
- Conclusie
- Motie namens de burger

RAPPORTEN IBO EN MARE 49

- Kleine toelichting

TRANSPARANT UITVOERBAAR FISCAAL INKOMEN (TUFI) 66

- De betaaldatum
- Motie Artikel 45 Participatiewet
- Memorie van toelichting artikel 45 Participatiewet
- De salarisspecificatie
- Werkuren per week
- Bruto op de uitkeringsspecificaties
- Verrekening inkomsten uit arbeid met een bijstandsuitkering
- Kostendelersnorm
- Huurtoeslag
- Zorgtoeslag
- Kindgebonden budget
- Gemeentelijke heffingen en waterschapsbelastingen
- Bijstandsuitkering Participatiewet
- Loonkostensubsidie
- De vrijlatingen in de Participatiewet
- Memorie van toelichting artikel 31 lid 2 sub z Participatiewet
- Participatiewet versus de belastingwet
- De snelle werkwijze van de Belastingdienst
- De Burger Die Alles Correct Doet! (Een verzonnen maar realistische casus)
- Het verhaal van de burger die alles correct doet in twee schema's…
- Stabilisatie grens huurtoeslag
- De burger, gehoord de beraadslagingen,
- Het verband tussen de woningnood en de kostendelersnorm
- De eigen woning
- De vermogensgrens
- De leenbijstand
- De erfenis
- De individuele bijstand versus Wajong 2020
- Van werk naar bijstand
- Overige inkomsten
- De beschutte werkplek

BLZ.

INKOMENSBELEID, DE CIJFERS 87

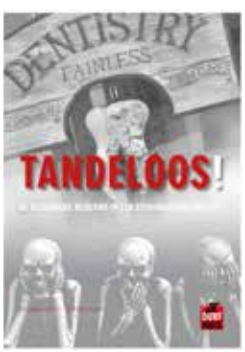
- Niet onnodig ingewikkeld maken
- Bijstand versus inkomen uit werk
- Realistische hoogte huur
- Toelichting bij de schema's
- schema 1 een beknopt totaaloverzicht aan van het gezinsinkomen, het totaal netto per maand.
- De schema's 2, 3, 4 en 5 gezinsinkomen (totaal netto per maand) inclusief toeslagen, kindgebonden budget en kinderbijslag
- De schema's 6, 7, 8, 9 en 10 geven verschillende vergelijkingen aan tussen gezinsinkomens.
- Schema 11 beknopt overzicht aan van enkel de huurtoeslag.
- De schema's 12, 13, 14, 15 en 16 geven vergelijkingen aan tussen de doelgroepen en de huurtoeslag.
- Schema's 17, 18, 19 en 20 een direct uitvoerbare verandering in de werkwijze en uitvoering van de huurtoeslag aan, welke noodzakelijk is voor simpel switchen!
- Schema 21 een duurzame verandering aan en een drastische vereenvoudiging van het systeem.

DE OPLOSSING VIA STAP 2 NAAR STAP 3 121

- De huurstabilisatiegrens voor iedere doelgroep gelijk!
- Stap 3

NAWOORD 126

VORIGE PUBLICATIES



VOORWOORD

De brief aan de kamer van staatssecretaris Tamara Van Ark, voortgang simpel switchen in de participatie keten en het evaluatierapport Participatiewet van het Sociaal en Cultureel Planbureau zijn redenen om ook maar eens met een oordeel te komen maar dan vanuit de praktijk.

Het rapport van het SCP is al behoorlijk vernietigend over het functioneren van de participatiewet. Dan is de timing van staatssecretaris Van Ark betreffende het simpel switchen in de participatie keten en de verplichting tot het opleggen van een tegenprestatie voor de bijstandsuitkering, op z'n zachtst gezegd niet zo heel slim.

De resultaten genoemd in het evaluatierapport zijn voor ons beslist geen verrassing. Dit was reeds te voorzien ruim voordat de participatiewet werd ingevoerd. De Wet Werk en Bijstand in combinatie met de fraudewet 2013 was al behoorlijk rampzalig te noemen; een structureel wantrouwen jegens de burger.

Dan het simpel switchen: op zich zou het niet moeilijk moeten zijn om van bijstand naar werk te gaan, van werk naar WW en dan eventueel weer terug naar bijstand. Dat kan bij wijze van spreken met een muisklik.

Het grootste probleem zit 'm in het fluctueren van het inkomen. Denk daarbij aan de toeslagen huurtoeslag, zorgtoeslag, kindgebonden budget en kinderopvangtoeslag. Allen zijn gebaseerd op het bruto jaarinkomen. Over de toeslagen zijn ook enkele rapporten verschenen, het IBO-rapport en het MARE-rapport.
Daarmee komen we op het volgende punt: de verzuiling van de ministeries. De toeslagen vallen niet onder het ministerie van financiën, hoewel dat wel het meest logisch zou zijn maar de huurtoeslag valt bijvoorbeeld onder volkshuisvesting maar inkomen valt onder SZW. Dan is het niet zo verwonderlijk dat dit desastreuze gevolgen heeft en dat geen enkele volksvertegenwoordiger enig benul heeft van wat er in de praktijk gebeurt met op papier goede plannen en maatregelen.

Het goede nieuws is dat er volksvertegenwoordigers zijn die ingaan op uitnodigingen van onze kant om eens te praten en dan ook serieus luisteren. Onze dank hiervoor is groot!
Dit boekwerk is een herhaling en een aanvulling op de reeds gevoerde gesprekken en ter informatie voor de volksvertegenwoordigers die we nog niet gesproken hebben.

Leeswijzer van dit rapport:
U kunt beginnen met de Aanleiding, samenvatting Simpel Switchen, conclusie en oplossingen.
Indien u de brief van staatssecretaris van Ark reeds kent, kunt u volstaan met alleen de rode tekst te lezen. Dat levert wat tijdwinst op.

Heeft u behoefte aan meer achtergrondinformatie en uitwerkingen van mogelijke oplossingen, bent u van harte uitgenodigd verder te lezen. Bent u meer van het rekenen en de cijfers? Blader dan door naar achteren, daar vindt u diverse tabellen en de rekenkundige onderbouwing.

De burger gehoord de beraadslagingen, geneuzel en gekrakeel...
Constaterende dat...
Van mening dat...
Verzoekt de regering...
En gaat over tot de orde van de dag.

Met vriendelijke groet,
De Samenstellers

AANLEIDING, SAMENVATTING SIMPEL SWITCHEN

Waarom simpel switchen, de brief van staatssecretaris Tamara van Ark, november 2019.

Leeswijzer: in grijs de originele tekst uit de brief Waarom simpel switchen, in rood ons directe commentaar hierop. Tevens kan dit gezien worden als samenvatting van onze bevindingen betreffende de Participatiewet. In ons commentaar zult u ook enkele vragen tegenkomen die wij niet kunnen beantwoorden omdat wij niet in het hoofd van de staatsecretaris kunnen kijken. Wel bemerken wij dat er nogal wat verschillende wetgeving door elkaar gehaald wordt waardoor het niet meer geheel duidelijk is waar Simpel Switchen nou precies voor bedoeld is. We ontkomen helaas niet aan herhalingen, onze excuses hiervoor.

Waarom simpel switchen?

Ieder mens wil in zijn leven betekenisvol zijn. En zich ontwikkelen. We doen dat allemaal op onze eigen manier en in onze eigen tempo. Soms in kleine stapjes, soms juist met een enorme sprong in het diepe. Voor die ontwikkeling en zoektocht is het belangrijk dat mensen zich veilig voelen. Dan helpt het als je zeker bent van een stabiel inkomen of vangnet.
"Het enige stabiele punt van relatieve inkomenszekerheid is het vangnet van de bijstand en de mogelijkheid van toeslagen daarbovenop. Een stapje uit de bijstand geeft inkomens onzekerheid gezien de toeslagen problematiek, nog een stapje meer inkomen geeft een directe armoedeval, alle gemeentelijke ondersteuning verdwijnt. Veelal schieten mensen dan juist onder bijstandsniveau."

Want als het niet lukt dan is het een geruststellende gedachte dat er altijd een weg terug is.
"Als we met een geruststellende gedachte de bijstand in de participatiewet bedoelen, zal menigeen daar niet gerust op zijn. De vermogenstoets, de kostendelersnorm, toch je kinderen uit huis zetten en vooral niet samenwonen bij je ouders om mantelzorg te verlenen. Het postcodegebied waar je op dat moment woont wordt ineens zeer belangrijk. Nederland is niet gelijk als het gaat om de uitvoering van de Participatiewet, dit verschilt per gemeente en per ambtenaar en zelfs van dag tot dag!"

In deze brief schets ik de voortgang van de verbeteringen die ik samen met vele partners wil doorvoeren om te zorgen dat mensen worden gestimuleerd meer uit zichzelf te halen zonder angst voor verlies van zekerheden.
"De benoemde verbeterpunten is slechts pleisters plakken, verbloeming van de werkelijke problematieken en een nieuw verdienmodel creëren rondom de problematiek omtrent inkomstenverrekening, dit is volledig te wijten aan de staatssecretaris van Ark zelf, zij is menigmaal gewezen op de verschillende uitvoeringen in de wetsartikelen 31, 32, 33, 34, 45, 52 en 58 participatiewet. Een eenduidige memorie van toelichting had reeds tot 1 werkwijze kunnen komen. Dit is nagelaten, kennisgebrek aangaande de materie moge een feit zijn."

Dat is in deze tijd van een flexibele arbeidsmarkt waarin het werk voor iedereen, voor mensen met en zonder beperking, kan verschillen in vorm, duur en omvang des te meer van belang.
"Vooralsnog dient iedereen eerst een etiket opgeplakt te worden, want de gehele Participatiewet is een gehandicaptenwet en voorziet niet in hoger opgeleiden of mensen zonder afstand tot de arbeidsmarkt. Hoeveel ondernemers zijn er gestrand tijdens de crisis? En wat heeft de overheid daar aan directe besparing voor profijt van? Denkende aan de latente belastingvordering, verrekenbaar verlies uit ondernemen, verrekenbaar verlies uit werk en wonen"

Met het project ‘Simpel Switchen in de Participatieketen’ wil ik samen met Divosa en vele partners een beweging in gang zetten om overgangen in de participatieketen te versoepelen.
“Simpel Switchen, dat is er nu niet bij en de staatssecretaris Tamara van Ark is daar volledig van op de hoogte, het zoveelste onderzoek is dan ook een directe verbloeming van eigen falend beleid. Met het constante standpunt, dat alles maar bij de rechter moet worden uitgevochten om tot een correcte uitvoering van de wet te komen, spreken we toch over struisvogelgedrag en regelrechte onkunde. Het inschakelen van hulptroepen als knip en plak fabriek Divosa gaat je hierbij niet redden. Ook niet met de hulp van de huidige ketenpartners, gezien zij juist gebaat zijn bij het instandhouden van een verdienmodel rondom het sociaal domein. Wie wil nu z’n eigen baan op het spel zetten?”

Dan kan het gaan om inkomsten onzekerheid bij het aanvaarden van werk, of overgangen tussen dagbesteding, beschut werk, de banenafspraak en regulier werk.
“De overgang tussen dagbesteding en betaald werk ontgaat ons in zijn geheel, gezien het feit dat dagbesteding per definitie niet een betaalde baan is, maar met behoud van uitkering. De problematiek hieromtrent kan dus gelijk gezet worden met iedereen die van een uitkering naar werk gaat. De beschutte werkplek en de categorie dagbesteding zouden ons inziens direct ondergebracht dienen te worden bij de sociale werkvoorziening als eerste stap. Beschut werk is de volledige verantwoordelijkheid van de overheid, maar deze groep mensen wordt gezien als kostenpost door gemeenten, waardoor in eerste instantie laaghangend fruit de voorkeur voor bemiddeling naar werk genoot. Uiteraard met niet voldoende inkomsten uit werk om volledig uit de uitkering te zijn, tenslotte is de financiële prikkel voor gemeenten groot om toch de zogenaamde BUIG en re-integratiegelden ieder jaar maar weer te incasseren en vanuit die pot de discutabele loonkostensubsidie aan de werkgever te bekostigen. De rest gaat naar de algemene middelen pot van de gemeente. Ja, er zijn gemeenten die rendement draaien op de BUIG en re-integratiegelden en uitkeringsgerechtigden.”

Samen brengen we kennis en inzicht bij elkaar en creëren we betrokkenheid en draagvlak voor veranderingen om overgangen soepeler te laten verlopen en mensen naar vermogen mee te laten doen.
“Dit had al moeten plaatsvinden bij intreden van de participatiewet, schijnbaar heeft de staatssecretaris Tamara van Ark hier alles op zijn beloop gelaten. Daarnaast is de betrokkenheid van de doelgroep niet gegarandeerd, waar zijn de ervaringen van de doelgroep zelf en wie vertegenwoordigd hen hierin. Om draagvlak te creëren dienen ook deze gesprekspartners aanwezig te zijn in de besluitvorming. Wellicht weet de doelgroep de oplossingen reeds.
Het soepeler laten verlopen is een inkomens technisch verhaal, welke niet op het bordje van lokale overheden dient te worden gelegd, maar bij de overheid zelf die door wet en regelgeving het dusdanig bewust ingewikkeld heeft gemaakt door de Participatiewet bewust voorliggend te maken op iedere andere wet en regelgeving.
Daarnaast creëert zij zelf met de toeslagen problematiek de grootste problemen als het gaat om inkomens schommelingen en de terugvorderings problematiek omtrent de toeslagen. Dit is al een bekend gegeven, de staatssecretaris is hier door de “werkende armen” die in gesprek met haar en minister Koolmees zijn reeds duidelijk op gewezen.”

Dit vraagt ook om een aanpak over alle domeinen heen. Ik trek hier dan ook samen met de minister van VWS in op.
“Met Divosa en vele partners… Deze instanties hebben baat bij zoveel mogelijk problemen omdat dit goed verdient. Om die reden zal geen van deze instanties ooit met een fatsoenlijke oplossing komen.
Samen optrekken met de minister van VWS is een bijzondere, uiteraard heeft dit enkel te maken met de kosten die de staatssecretaris Tamara van Ark, Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij

een ander departement vandaan wil halen. Heeft de staatssecretaris hier een bewuste keuze in gemaakt. De enige reden die wij hierin kunnen verzinnen is dat dagbesteding en aanpassing werkplek voor de beschutte arbeidsplek uit een ander potje dient te worden betaald. Maar is het dan niet zo dat we de boel aan het besodemieteren zijn, als het gaat om de verkeerde doelgroep mensen in de verkeerde wet. Horen deze mensen, die schijnbaar een investering vergen uit de middelen van VWS niet thuis in de Wajong i.p.v. de Participatiewet? Door verschillende doelgroepen in één wet te stoppen, wordt de uitvoerbaarheid voor de gemiddelde consulent werk & inkomen ondoenlijk. Hoeveel kennis moet 1 persoon hebben om dit in goede banen te gaan leiden. Hier zijn experts voor nodig?"

In mijn brief van 27 december 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over de invulling van Simpel Switchen. Langs vier sporen zijn de belangrijkste knelpunten en acties benoemd die naar voren kwamen uit een brede inventarisatie bij de mensen zelf en de professionals die hen ondersteunen. Samen werken we gericht aan oplossingen.
"Oplossingen zullen er via deze weg niet komen, die u als staatssecretaris zo hard nodig heeft. Maar onderzoeken blijven voeren is toch wel iets moois waar u straks weer alles op af kunt schuiven. De oplossing is niet ingewikkeld, kwestie van willen en doen!"
Ik geef hiermee ook invulling aan de motie Van Brenk c.s.2 die verzoekt om demotiverende effecten van wet- en regelgeving voor mensen met een arbeidsbeperking zo veel mogelijk weg te nemen.
Er zitten ook mensen zonder arbeidsbeperking in de participatiewet! "

Graag licht ik in deze voortgangsbrief per spoor de ingezette acties toe.
1. Mensen moeten makkelijker vanuit de uitkering kunnen gaan werken en weer terug kunnen vallen als het werken toch (even) niet lukt.
"De wet voorziet hier reeds in, mensen kunnen al 2 jaar ondersteund blijven worden na uitstroom, het is een kwestie van het dossier niet sluiten. Daarnaast dient er ook gekeken te worden of mensen reeds een uitkering hadden in een vorige gemeente, dan zou tenslotte de uitkering door kunnen lopen in de nieuwe gemeente.
Ook zou er reeds bij het UWV een mogelijkheid moeten zijn om eerder door te geven, dat er werkloosheid aankomt en op gemeentelijk niveau zouden mensen reeds gegevens in een vroeg stadium moeten kunnen doorgeven, zodat er een directe aansluiting ontstaat met de vorige periode van een maand inkomsten.
Resultaat geen liquiditeitsprobleem. Belangrijkste verandering hierin zou TUFI moeten zijn, het Transparant Uitvoerbaar Fiscaal Inkomen met als belangrijkste punt het betaalmoment van inkomsten slechts 12 keer per jaar op de 24e van de maand. Waarbij ook de bijstandsuitkering die momenteel netto is een bruto uitkering dient te worden."

2. Beter inzicht in financiële gevolgen van aan het werk gaan.
"Gemeenten dienen dus voordat zij iemand in een werktraject drukken te toetsen aan de armoedeval of het door hun aangeboden traject naar werk een positief effect, dan wel negatief effect heeft. Conclusie hierin is dat het met het huidige toeslagen stelsel en de armoedeval bij ontbreken van gemeentelijke inkomensondersteuning dit een achteruitgang wordt. Hier hoeft geen ingewikkeld onderzoek aan te pas te komen.
Het is een kwestie van invullen op toeslagen.nl de website van de belastingdienst en men weet het antwoord. Helaas is de belastingdienst een onbetrouwbare partner hierin gebleken en wil nog wel eens afwijken van wet en regelgeving. Het kan dus maar zo zijn dat iemand op bijstandsniveau door wisselende gezinssamenstelling ineens onder het bijstandsniveau zakt doordat de belastingdienst terugvordert geheel tegen hun eigen regels in!"

3. Meedoen op de best passende plek.

“Veel mensen zouden graag meedoen op een passende plek, maar worden daarin belemmerd door de overheid, gemeenten en gerechtelijke uitspraken. Leren in de bijstand mag niet in veel gemeenten, want niet meer beschikbaar voor de arbeidsmarkt. De gemeente stelt in de meeste gevallen geen budget voor studie beschikbaar te hebben en zien vervolgens het leven lang leren krediet als inkomsten. Is de staatssecretaris zich bewust dat juist zij de mensen in de participatiewet houdt. Door geen mogelijkheden te creëren dat deze mensen zichzelf kunnen ontplooien en slechts belemmeringen opwerpt.”

4. Continuïteit in begeleiding en meer integrale ondersteuning.
“Het constant wisselen van consulenten werk & inkomen draagt niet bij aan een goede begeleiding en een eenduidige werkwijze.
In hoeverre is meer bemoeienis met de burger en het blijven belemmeren niet een van de oorzaken van falend beleid en stagnerende uitstroom?
In hoeverre is de uitkeringsgerechtigde en met name de hoog opgeleide uitkeringsgerechtigde een verdienmodel geworden om de gaten te dichten in de voorheen sociale werkplaatsen?
In hoeverre is het juist door al deze trajecten en het constant strooien met loonkostensubsidie een draaideurconstructie geworden waar enkel gemeenten baat bij hebben?”

Spoor 1: Mensen moeten makkelijker vanuit de uitkering kunnen gaan werken en weer terug kunnen vallen als het toch (even) niet lukt.
Het is vaak spannend de stap vanuit de uitkering naar werk te maken.
“Voor mensen met een heel ruime werkervaring is dat niet spannend. Het gaat hier niet om kleuters.”

Want wanneer het werken toch niet lukt, of wanneer het werk tijdelijk is, blijkt het terugvallen op een uitkering niet altijd eenvoudig en snel te regelen.
“De p-wet kent al sinds 1960 de verkorte aanvraagprocedure om een uitkering binnen 4 weken te laten herleven. Dit zou binnen 5 werkdagen als gevolg van een simpele online mededeling mogelijk moeten zijn, maar dat terzijde.
De realiteit is dat ambtenaren weigeren deze regel uit te voeren.

Artikel 52 PW is duidelijk genoeg maar gemeenten halen streken uit waar de wet niet in voorziet, zoals het “kwijtraken” van aangeleverde documenten door de burger en geven de burger daarvan de schuld. Gemeenten beweren dat ze niet alle stukken hebben terwijl ze de complete administratie van burgers hebben ontvangen. Er wordt ook gevraagd naar informatie die de burger niet aan kan leveren omdat ze er geen beschikking over hebben en ook geen beschikking over kunnen verkrijgen. Het gaat dan om informatie die totaal niet relevant is voor de vaststelling van het recht op bijstand. “

Dat kan ingrijpende consequenties hebben voor de financiële situatie en het op tijd kunnen betalen van de vaste lasten, bijvoorbeeld wanneer er veel tijd verstrijkt tussen het laatste salaris en de eerste uitkering.
“Wederom is hier artikel 52 participatiewet de boosdoener en de combinatie met de toeslagen welke u ook reeds volstrekt duidelijk zijn. Uw wet zorgt ervoor dat er veel tijd verstrijkt. Pas de memorie van toelichting direct aan met een verduidelijking, toets dit direct bij verschillende mensen uit verschillende doelgroepen. Dus ga de straat op en vraag aan een leek hoe uw memorie van toelichting gelezen wordt.”

Onzekerheid over de uitkering kan leiden tot een langere uitkeringsduur.
Het belemmert mensen om stappen te zetten vanuit de Wajong naar werk.
“Betrekt u nu de Wajong in een discussie over de participatiewet, wilt u deze twee wetten samenvoegen? Of gelijk trekken? In hoeverre is de Participatiewet een gehandicapten wet?”

Of om de Participatiewet te verlaten voor een tijdelijke baan.
Ik pas daarom de Wajong aan om mensen meer zekerheden te geven.
“U moest inderdaad de Wajong aanpassen om mensen meer zekerheid te geven! Maar wat is het verband nu met de Participatiewet waar deze brief over gaat?”

En samen met Divosa kijken we in Inspiratielabs On Tour of we creatieve oplossingen kunnen bedenken zodat mensen sneller zekerheid hebben met zo min mogelijk administratieve last. Uit deze Inspiratielabs blijkt dat de opgehaalde knelpunten bij de overgangen tussen uitkering en werk grotendeels in de praktijk kunnen worden opgelost.
“Laat u zich nu serieus voor het karretje spannen van Divosa, de knip- en plakfabriek in het sociaal domein, die hun werkwijzers niet toetsen aan wet en regelgeving en recente uitspraken van de rechter?”

Samen met Divosa wil ik de komende maanden daarom de praktijkoplossingen die sommige gemeenten al hebben geïmplementeerd verspreiden en daarmee de uitvoeringspraktijk versterken.
“Wij herinneren ons nog goed de werkwijzer inkomsten verrekenen met een bijstandsuitkering van Divosa, in 2018 zaten daar flinke fouten in, die het schatten van inkomsten als mogelijke oplossing aanreiken, dit terwijl de rechter dit reeds enkele jaren verboden had. In de werkwijzer van 2019 werd wederom het schatten vermeld.”

In het vervolg van deze brief benoem ik enkele van deze praktijkoplossingen.
“Zijn de praktijkoplossingen wel getoetst aan wet en regelgeving en gerechtelijke uitspraken. De vraag daarnaast is wat kost dit?
Waarom zou je dit zo doen terwijl het veel makkelijker kan als iedereen gewoon eens zijn werk zou doen waarvoor hij / zij is aangenomen? Inkomsten verrekenen is niet moeilijk, maar je moet daar wel mensen neerzetten die de materie snappen, oftewel kunnen rekenen!
Inspiratielabs? Kopiëren en plakken, we hebben al gezien dat dat niet leidt tot oplossingen, wel tot nieuwe problemen. Zolang het wantrouwen van gemeenten jegens de burger niet aan de kant geschoven wordt, is simpel switchen niet mogelijk. “

Hierna ga ik achtereenvolgens in op:
- Simpel en snel terug kunnen vallen op de Participatiewet als dat nodig is.
- Flexibel werk, flexibele bijstand.
- Soepele overgang WW naar bijstand.
- Afschaffen vier weken zoektermijn voor jongeren met een arbeidsbeperking.
- Herleving van het recht op Wajong bij uitval uit werk.

Stand van zaken

Simpel en snel terugvallen op de Participatiewet als dat nodig is
Een groot deel van de knelpunten heeft te maken met het snel uit- en opnieuw aanzetten van de bijstandsuitkering, dit is ook voor gemeenten administratief bewerkelijk.
“Hoezo? Kwestie van een vinkje aan of een vinkje uit.”

Gemeenten hebben bij het verstrekken van een bijstandsuitkering een beslistermijn van acht weken.
“In de praktijk wordt er natuurlijk niet 8 weken aan een uitkeringsaanvraag gewerkt. De aanvraag blijft liggen tot een dag of 3 voordat de beslistermijn is verstreken en dan wordt er eens serieus naar de aangeleverde stukken gekeken en het besluit op papier geplakt.

Dat kan dus ook binnen twee weken. En er staan niet dagelijks hele hordes burgers op de stoep voor een bijstandsaanvraag.
Veelal worden uitkeringsgerechtigden overladen met vragen en dienen zich dezelfde week nog te melden bij de afdeling re-integratie van de gemeente die een werktraject met solliciteren verplicht stelt, de druk wordt direct opgevoerd, zonder dat er met een consulent werk & inkomen is gesproken. Zo kan het zijn dat die persoon volledig overbelast raakt aan activiteiten die dan ineens allemaal binnen een week moeten plaatsvinden. Het rustig op orde brengen van de door de gemeente gevraagde informatie krijgt zo een vertraging en het vergeet-gehalte gaat drastisch omhoog. Dit tot gevolg dat de eerste voorschot verstrekking artikel 52 Participatiewet niet binnen 4 weken plaatsvindt, maar aanvragen buiten behandeling worden gesteld. Om vervolgens weer opnieuw bij werk.nl een aanvraag te moeten doen.
Ditzelfde probleem ondervinden dus ook ondernemers in zwaar weer die in eerste instantie verwezen worden naar werk.nl om daar een eerste melding te maken en aanvraag te doen voor ondersteuning middels bijstand, zowel BBZ als PW. Bij vele gemeenten dient een ondernemer die net failliet is verklaard te wachten met aanvragen bijstand, totdat de curator de inschrijving bij de kvk heeft uitgeschreven. Waar staat in de Participatiewet dat iemand geen kvk inschrijving mag hebben?
Een ander vervelend fenomeen dat vaak voorkomt bij gemeenten is het "kwijtraken" van de gevraagde en dus aangeleverde documenten. Ook al kan de burger een bewijs van ontvangst overleggen, krijgt hij het verwijt documenten niet te hebben aangeleverd. Wellicht zouden we moeten pleiten voor verwijdering van alle papierversnipperaars in de gemeentehuizen. Het kan en mag niet zo zijn dat een gemeente met opzet aangeleverde documenten vernietigd en op deze manier de uitkeringsaanvraag frustreert."

Dit leidt voor de burger vaak tot een te lange periode van onzekerheid zonder inkomen. Daarvoor hebben we samen met gemeenten de volgende oplossingsrichtingen verkend:
- Wie tijdelijk gaat werken en aansluitend opnieuw bijstand aanvraagt, moet dat kunnen doen via een verkorte aanvraagprocedure, waarbij de burger alleen wijzigingen hoeft door te geven. Gemeenten kunnen een aparte aanvraagprocedure voor hernieuwde bijstandsaanvragen inrichten. Hieraan zijn geen wettelijke termijnen verbonden, dit valt dus binnen de beleidsvrijheid van gemeenten.
"Gemeenten kunnen ? Nee, gemeenten zouden dit moeten doen op grond van de reeds huidige Participatiewet die dit reeds stelt in artikel 10 Aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling lid 1, stelt reeds dat de mensen tot het moment dat het inkomen uit arbeid in dienstbetrekking gedurende twee aaneengesloten jaren ten minste het minimumloon bedraagt. Dit zou je kunnen lezen als 2 jaar lang niet met het belastbaar inkomen op jaarbasis voldoen aan het WML. Dit is natuurlijk voor een alleenstaande die nu momenteel 70% WML per maand heeft een situatie van 30% WML boven de bijstandsnorm, men zou voor samenwonenden die norm dus eigenlijk ook moeten verhogen met 30% WML per persoon naar dus totaal een inkomen van tenminste 130% WML, maar eigenlijk nog hoger. Er bestaan dus zeer zeker wel wettelijke termijnen waarin men direct terug kan vallen in de bijstand, zonder dat een hernieuwde bijstandsaanvraag uitgebreid aan de orde hoeft te zijn. Een summiere toets op het laatste inkomen van 2 jaar moet dan voldoende zijn om het recht op bijstand binnen 4 weken weer vast te stellen, zodat bijstandsverstrekking niet belandt in een discussie van voorschotten artikel 52 participatiewet, welke tot op heden vrij interpreteerbaar is gebleken bij enkele gemeenten, die zelf 15 jaren terug gaan als mensen van gemeente naar gemeente verhuizen, waarbij in de oude gemeente reeds is vastgesteld dat het recht op algemene bijstand bestond."

- Die zekerheid aan de burger kan ook worden geboden wanneer gemeenten bij korte tijdelijke contracten de uitkering niet formeel afsluiten ('uitkering op 0 zetten'), als het waarschijnlijk is dat door de burger opnieuw aanspraak op de bijstand zal worden gedaan. Dit is mogelijk binnen de wettelijke kaders van de

Participatiewet. Gemeenten passen hierbij maatwerk toe, ook met betrekking tot de periode dat de uitkering niet formeel beëindigd wordt. Gemeenten kunnen in individuele gevallen overwegen de uitkering niet af te sluiten, bijvoorbeeld tot er WW-recht is opgebouwd.
"In bovenstaande alinea wordt ineens wel gesproken over dat het reeds mogelijk is, dit is tegenstrijdig met de eerder genoemde alinea. Het zou toch mogelijk moeten zijn om bij een 6 maanden contract zonder opvolgende WW uitkering de situatie van onderzoeksformulieren in stand te houden. De vraag blijft echter dan wel, dient de ex-uitkeringsgerechtigde zich in deze periode nog steeds te houden aan het regime van de participatiewet?
Waarom totdat er WW-rechten zijn opgebouwd?
Dat is na een half jaar werken reeds het geval, WW-recht voor 3 maanden en de kans is groot dat iemand dan al een aanvullende bijstand nodig heeft als de WW plus armoedetoeslag lager is dan de bijstandsuitkering. Het is niet zo moeilijk om een dossier van een ex-bijstandsgerechtigde niet weg te gooien en dan is het weer een kwestie van een vinkje aan."

- Helmond-de Peel en de IJsselgemeenten (Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Zuidplas) laten met hun digitale aanvraagproces zien dat het aanvragen van een bijstandsuitkering veel simpeler kan. Door gebruik te maken van gegevenskoppelingen hoeven burgers minder gegevens en documenten aan te leveren. Dat maakt de aanvraag voor de burger simpeler en versnelt de beslistermijn. Meerdere gemeenten onderzoeken naar aanleiding van deze voorbeelden de mogelijkheden om (al dan niet digitaal) de aanvraag voor burgers te versimpelen door het aantal opgevraagde documenten terug te brengen tot het minimum.
"Waarom gebeurt dit niet bij de bijzondere bijstandsverlening of de categoriaal verstrekte bijzondere bijstand zoals met de kwijtschelding gemeentelijke belastingen, individuele inkomenstoeslag e.d.
De beslistermijn zal niet versneld worden zolang er in de wet staat dat gemeenten er acht weken over mogen doen."

Gemeenten ervaren bij deze oplossingsrichtingen een spanningsveld tussen rechtmatig toekennen enerzijds en snel besluiten op een minimale bewijslast anderzijds.
"Dat gemeenten een spanningsveld ervaren heeft met de inrichting van de bijstandsverstrekking in de vorm van de BUIG te maken. Gemeenten betalen de voorschotten nu uit eigen zak, gezien de peildatum voor toekenning van deze BUIG e.d. ligt op 1 oktober van het jaar voor verstrekking per kwartaal in het opvolgende jaar. Dit is overheidsbeleid. De overheid zou het budget per kwartaal kunnen vaststellen, waardoor instroom en uitstroom minder financiële gevolgen voor gemeenten heeft. Dat artikel 52 PW verschillend wordt toegepast in gemeenten veroorzaakt bij menig burger een betalingsachterstand in huur met gerechtelijke procedures tot gevolg. Gemeenten hebben op basis van artikel 58 PW voldoende mogelijkheden om onterecht uitgekeerde voorschotten terug te vorderen."

Samen met Divosa wil ik een ontwikkelgroep vormen van gemeenten die hier al stappen in hebben gezet, om gezamenlijk te onderzoeken hoe zij op een slimme manier binnen dit spanningsveld zo goed en snel mogelijk zekerheid kunnen bieden aan de burger, en wat het effect van deze oplossingen is op de rechtmatigheid van toekenningen. Dit zal Divosa verwerken in een werkwijzer, waarmee ook andere gemeenten de opgedane kennis kunnen toepassen.
"Geen werkwijzer van Divosa aub. De uitvoerende ambtenaren kennen de participatiewet niet, kennen de belastingwetten niet, hebben geen verstand van arbeidsrecht dus een werkwijzer op basis van hoe de ambtenaren de participatiewet uitvoeren is geen goed idee.

Zeer onverstandig om organisaties van discutabele aard werkwijzers te laten schrijven, die zelden of nooit de toets van wet en regelgeving doorstaat. Het enige dat ze hiermee doen is nog meer chaos creëren en daarmee een voedingsbodem leggen voor hun eigen 'oplossingen' die niet nodig zouden zijn als ze niet zelf het probleem hadden gecreëerd. Daarmee kun je stellen dat Divosa en haar medewerkers er enkel en alleen voor hun eigen verdienmodel zitten en niet om de problemen van de burger op te lossen."

Flexibel werk, flexibele bijstand

Steeds meer mensen hebben flexibele contracten. Daardoor zijn inkomsten de ene maand hoger dan de andere maand. Hoe hoog een inkomen in de maand was, is vaak pas achteraf bekend. Mensen melden zich daardoor regelmatig pas voor een uitkering als ze al een aantal te krappe weken of maanden achter de rug hebben en zitten daardoor langere perioden onder bijstandsniveau. Wanneer de uitkering wordt toegekend, gaat deze namelijk in vanaf de dag van die melding.
"Eerder melden is er ook niet bij ook al zou je als burger willen, veel gemeenten nemen een ondersteuningsvraag bij voldoende banksaldo niet serieus. Of starten een traject op met artikel 52 PW om niet te hoeven uitkeren, veelal met gerechtelijke procedures tot gevolg, door degene met lef. Ook zijn er gemeenten die een eigen werkwijze met betrekking tot de bijstandsaanvraag hebben, dus die stellen, dat niet de inschrijving bij werk.nl leidend is maar dat je je moet melden bij de balie. Een melding bij de balie, met "ik heb geld nodig" veelal afgedaan wordt met een verwijzing naar de deur?
De rechter ziet de mededeling Ik heb geld nodig overigens wel als een uitkeringsaanvraag. Om chaos in de wijze van bijstand aanvragen te voorkomen, verdient het dan ook de aanbeveling om de digitale aanvraag via werk.nl als leidend te zien, dan wel voor de digibeten het eerste contact met de gemeente, ook al is de mededeling slechts Ik heb geld nodig. Een burger met een dergelijke mededeling, daar ga je direct mee in gesprek en tevens wordt dan de aanvraag geregeld als de burger niet in staat is dit digitaal te doen."

De vraag is of er niet andere oplossingen mogelijk zijn die beter passen bij de realiteit van de arbeidsmarkt.
"In de vraagstelling geeft de staatssecretaris al aan waar de knelpunten zich bevinden, een oplossing lijkt ons dan toch ook niet zo ingewikkeld om daar nu weer een heel onderzoek aan te spenderen. Of is de staatssecretaris niet gebaat bij een oplossing, die nu juist zo voor de hand ligt. Transparantie?"

Daartoe ga ik samen met gemeenten in een Inspiratielab On Tour nadenken welke oplossingen hiervoor mogelijk zijn zonder het vangnet karakter van deze regeling aan te tasten, om ook mensen met flexibele contracten die (deels) afhankelijk zijn van aanvullende bijstand, stabiliteit in inkomen te bieden.
"Afschaffen van dag- , week- en vierwekelijkse betalingen. Alles per maand en wel te betalen op de 24ste van de maand. Dit geldt ook voor alle uitkeringen. Voer artikel 45 participatiewet correct uit! De maximale achterstand in verrekening kan slechts 1 maand zijn. De mogelijke verliespost maximaal 1 maand uitkering. We noemen het Transparant Uitvoerbaar Fiscaal Inkomen, TUFI."

Soepele overgang WW naar bijstand

Als mensen na afloop van de WW-periode in de bijstand komen hebben zij regelmatig te maken met een periode zonder inkomsten, omdat eerst het recht op bijstand moet worden vastgesteld.
"Dan moet het dus voordat de WW-periode is verstreken in werking gezet worden. Het UWV kan in wezen al zien of er recht op bijstand zou kunnen bestaan op grond van de inkomensgegevens.

Het UWV kan dus de burger reeds informeren hoe een bijstandsaanvraag in z'n werk gaat en wat er aangeleverd dient te worden. En rond WW-periodes af op hele maanden, dat scheelt ook een hoop gedoe en rekenwerk. "

Dit komt vooral doordat UWV en gemeente bij die overgang stellen geen mogelijkheid hebben tot directe gegevensuitwisseling aan het eind van de WW-periode.
"Onzin. De gemeente heeft toegang tot SUWInet en daar staat alles in. O.a. het UWV voorziet SUWInet van informatie dus hoezo geen directe gegevensuitwisseling? Zorg er met z'n allen maar voor dat deze up-to-date is.
Daarnaast zouden de gemeenten en de rijksoverheid eens duidelijk moeten zijn over wat er nu werkelijk nodig is om het recht op bijstand te kunnen vaststellen. Maak er een lijstje van dat voor iedere burger vindbaar is en maak het niet moeilijker dan het is. Laatste inkomsten, bankafschriften van de laatste drie maanden en meer heb je niet nodig. Laat de auto bij voorkeur buiten de vermogenstoets. Auto's zijn zo handig als je mobiel wilt blijven en mobiliteit heb je nodig om aan het werk te komen en te blijven. De norm hiervoor dient flink te worden verhoogd gezien deze groep mensen in oude barrels blijft rijden en juist bij simpel switchen kunnen we toch niet iedere keer de duurdere en betere auto eerst opeten, dan wel de elektrische auto weer inruilen voor een vervuilend dieseltje?
Hetzelfde geldt voor eigen huizen. Stenen kun je niet eten en even makkelijk naar een goedkope huurwoning verhuizen zit er met de huidige woningnood ook niet in."

Gegevensuitwisseling maakt het mogelijk sneller een aanvraag tot bijstand af te handelen. En kan voorkomen dat de gemeente mensen die vanuit de WW de bijstand instromen een re-integratieactiviteit aanbiedt die ook al bij UWV is ingezet. Zowel de Participatiewet als de wet SUWI geeft veel mogelijkheden voor samenwerking tussen gemeenten en UWV. Instanties, zoals UWV, zijn verplicht opgaven en inlichtingen te verstrekken aan het college die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de Participatiewet.
"Een gesprek met de bijstandsaanvrager is ook een goed hulpmiddel want deze persoon weet precies wat voor trajecten hij al heeft gehad, het aantal sollicitaties dat hij heeft gedaan etc. Maar dan moet je natuurlijk wel in gesprek, de juiste vragen stellen, luisteren naar de antwoorden en de burger niet wantrouwen!
Bij enkele gemeenten is het zelfs zo dat je de consulent werk & inkomen niet eens snel te spreken krijgt om duidelijkheid te verschaffen over je situatie, je bent een nummer, maar je eerste afspraak is reeds direct gepland bij een commercieel reïntegratie bedrijf die inzet op sollicitatietrainingen en actief solliciteren."
Ook op basis van Wet SUWI zijn gemeenten en UWV gehouden samen te werken, waarbij ze elkaar alle gegevens en informatie verstrekken die daarvoor nodig is. Hier is dus nog veel winst mogelijk.
Deze gegevens uitwisseling staat al sinds jaar en dag in de wet en regelgeving, zegt u nu werkelijk dat dit na al die jaren nog niet voor elkaar is en het onderzoek wat gemeenten tot op heden hebben verricht naar de rechtmatigheid en de heronderzoeken veelal op lucht en aannames is gestoeld?"

Meerdere UWV-regio's en gemeenten spannen zich in voor een betere onderlinge samenwerking. Zoals in Alphen aan den Rijn, waar als de burger dat wil de gesprekken gezamenlijk worden gevoerd. Zo kan de gemeente al tijdens de WW-periode schuldhulpverlening, taalles, welzijnswerk of andere dienstverlening aanbieden, terwijl de regie op werk bij UWV blijft liggen.
"Werkloosheid is een economisch probleem, geen sociaal probleem dus waarom overbodige dienstverlening aanbieden? Dienstverlening die overbodig zou zijn als de lokale overheid zich eens niet zo wantrouwend zou opstellen."

De Toolkit max-WW3 ontwikkeld door VNG en UWV, geeft gemeenten en UWV-regio's volop handvatten om lokaal de samenwerking in te richten.
Samen met UWV en Divosa ga ik gemeenten en UWV-regio's aanmoedigen om hier uitvoering en invulling aan te geven.
"Wat heeft dit nu weer gekost en waarom zou dit beter functioneren dan een simpel gesprek met uitkeringsaanvrager?"

Afschaffen vier weken zoektermijn voor jongeren met een arbeidsbeperking

In het IBO jongeren met afstand tot de arbeidsmarkt wordt geconstateerd dat de vier weken zoektermijn voor de gemiddelde jongere een effectieve manier kan zijn voor het vinden van werk. Voor jongeren met een (risico op) afstand tot de arbeidsmarkt is het echter lastiger om aan het werk te komen. Dit kan dan betekenen dat financiële problemen zich in deze periode opstapelen. Ook kunnen jongeren uit beeld raken, omdat zij zich na die vier weken niet opnieuw melden bij de gemeente. Dat is onwenselijk. Deze situatie knelt des te meer omdat gemeenten met ingang van 2015 verantwoordelijk zijn geworden voor een grotere groep kwetsbare jongeren, vanwege het afsluiten van de Wajong voor jongeren met een arbeidsbeperking die kunnen werken. Mede naar aanleiding van de constatering uit het IBO heb ik besloten de vier weken zoektermijn te schrappen voor een specifieke groep jongeren met evidente arbeidsbeperkingen. Het wetsvoorstel Breed Offensief waarin dit wordt voorgesteld ligt voor advies voor bij de Raad van State.
"Schaf die zoektermijn voor iedereen af. Het zet geen zoden aan de dijk en brengt mensen alleen maar in de problemen.
Door het instellen van een zoektermijn, oftewel het niet verstrekken van bijstand in die periode is het inkomen van die personen ca. 1/12 deel lager, de terugverdientijd voor dit financieel verlies, staat dat wel in verhouding met de mogelijke spaarcapaciteit en hoeveel maanden of jaren gaat hier overheen, de Nibud richtlijnen volgend.
Daarnaast had deze benoemde doelgroep dus nooit in de Participatiewet terecht moeten komen, de staatssecretaris had er ook direct voor kunnen kiezen de Wajong weer open te stellen, dan zijn deze knelpunten verholpen, die de staatssecretaris nu wanhopig probeert te herstellen. De oplossing is bekend, maar we gaan weer pleisters plakken!"

Herleving recht op Wajong bij uitval uit werk
In mijn brief van 27 december 2018 heb ik erop gewezen dat mensen met een Wajonguitkering aangeven de stap naar werk niet te durven te zetten, uit vrees Wajongrechten te verliezen mocht het in een baan toch niet lukken. Ik vind dit onwenselijk.
"Waarom vindt de staatssecretaris het voor Wajongers onwenselijk en 'gunt' de staatssecretaris deze problematiek wel aan de doelgroep beschut werk? Kan de staatssecretaris aangeven waar nu de verschillen liggen in de mensen die Wajong hebben of een indicatie beschut werk? Is hier sprake van bewuste ongelijkheid tussen gelijke groepen?"

Daarom kondigde ik aan meer zekerheid te willen bieden door de huidige termijn waarin het recht op Wajong kan herleven uit te breiden van vijf jaar (nu) naar de AOW-leeftijd. Die herleving was gekoppeld aan toegenomen arbeidsongeschiktheid die voortkomt uit dezelfde oorzaak als op grond waarvan de jonggehandicapte eerder recht op arbeidsondersteuning had.
"In hoeverre zijn die arbeidsongeschiktheidsgronden toepasbaar op de huidige categorie beschut werk en hoevelen van de groep beschut werk zouden daaraan voldoen en eigenlijk in de Wajong thuishoren op basis van het gelijkheidsbeginsel?"

Uw Kamer heeft er terecht op gewezen dat deze beperkte herlevingsmogelijkheid ertoe kan leiden dat de angst om te gaan werken blijft bestaan. Daarom heb ik besloten de regels voor het herleven van het recht op een Wajong-uitkering te verbreden. Bij nota van wijziging heb ik geregeld dat de Wajong-gerechtigde zonder meer terug kan vallen op zijn Wajong-status, wat de reden van uitval uit werk ook is.
"Wat de reden van uitval ook is. Dat is een bijzondere uitspraak, dat maakt dat de Wajong een bijzondere status in neemt op het moment dat iemand normaliter verwijtbaar werkloos wordt. Wat maakt het dat iemand met Wajong meer rechten heeft op een uitkering, dan een niet-Wajonger, die zijn baan opzegt en bijstand wil aanvragen? Zowel de WW als bijstand wordt hem dan op grond van verwijtbaar werkloos ontzegd."

Het wetsvoorstel Wajong is op 7 november door uw Kamer aangenomen. De beoogde inwerkingtreding is januari 2021. Vanwege het belang voor de doelgroep streef ik ernaar om het herlevingsrecht en de maatregelen voor het wegnemen van de financiële drempel om onderwijs te volgen zo spoedig mogelijk nadat de Eerste Kamer uitsluitsel heeft gegeven over het wetsvoorstel inwerking te laten treden.
"Geef bijstandsgerechtigden dan ook de mogelijkheid tot het volgen van een deugdelijke opleiding waarmee zij duurzaam de bijstand kunnen verlaten. Leg expliciet in de Participatiewet vast dat het mogen volgen van een her-, bij- of omscholing een recht is. Het levenlang lerenkrediet is er niet voor niets. Op grond van welk artikel in de Participatiewet rechtvaardigen gemeenten dat zij bijstandsgerechtigden verbieden een opleiding te doen, op een kansloze VCA-cursus na? Artikel 18 lid 4 onder f is de bijstandsgerechtigde namelijk verplicht zijn kennis en vaardigheden op peil te houden, dan wel uit te breiden. Bijstandsgerechtigden die reeds een opleiding volgen gefinancierd uit het LLK, worden vaak geconfronteerd met het niet honoreren van de bijstandsaanvraag of worden gekort op de uitkering want ze hebben toch het LLK, waarbij gemeenten even 'vergeten' dat het LLK een geoormerkte lening is!!"

Spoor 2: Beter inzicht in de financiële gevolgen van aan het werk gaan

Mensen geven aan onvoldoende inzicht te hebben in de financiële gevolgen van werken vanuit de uitkering. Zij weten vaak van tevoren niet wat werken voor hun portemonnee betekent en krijgen aan de achterkant te maken met verrekeningen van inkomsten met hun uitkering en toeslagen. Door rust en zekerheid te brengen willen we niet alleen drempels wegnemen om te gaan werken, maar ook schuldensituaties voorkomen. Ik besef dat we hier te maken hebben met grote complexiteiten, die niet eenvoudig zijn weg te nemen. Met de volgende acties wil ik hier, samen met gemeenten, verbetering in aanbrengen:
-Een stabiel en voorspelbaar inkomen
-Wegnemen drempels werken in deeltijd door verminderen administratieve last
-Armoedeval en inkomensonzekerheid
-Duidelijke informatie waardoor mensen meer inzicht krijgen in wat werken financieel betekent (waaronder combinatie rekentool).

Stand van zaken

Een stabiel en voorspelbaar inkomen

Wanneer mensen deeltijd werken en een aanvullende uitkering ontvangen, zorgt dat voor een extra versnippering van inkomsten. Ze ontvangen het salaris op een ander moment dan de uitkering, en vooral in flexibele banen worden salarissen

niet maandelijks, maar wekelijks of vierwekelijks uitbetaald. Dat zorgt voor verschillende betaalmomenten, wat het voor mensen met een laag inkomen extra moeilijk maakt overzicht te houden en te budgetteren. Daarnaast wordt het steeds moeten aanleveren van looninformatie ervaren als 'gedoe' en een drempel richting werk.
"Stel alle betaalmomenten vast op de 24ste van de maand dus schaf de dag-, week- en vierwekelijkse betalingen af. Ook de bijstandsuitkering en de WW dienen betaald te worden op de 24ste van de maand en niet meer achteraf. Schuif de betaling van de toeslagen op naar de 24ste van de maand.

Dan komt het complete inkomen binnen op een vaste datum en alle vaste lasten kunnen voor de eerste van de maand betaald worden. Verplicht telecombedrijven ook vlak voor of op de eerste van de maand af te schrijven en niet willekeurig naar de dag in de maand waarop ooit eens een abonnement is aangegaan. Zo weten mensen op de eerste van de maand precies hoeveel (hoe weinig) ze te besteden hebben om van te leven.
Maak van de bijstandsuitkering een bruto uitkering en verreken de bruto inkomsten uit werk met de bruto bijstandsuitkering. Als de arbeidskorting wordt verhoogd, is werken ten opzichte van een bijstandsuitkering altijd een financiële vooruitgang zonder dat het bruto jaarinkomen hoger wordt en in de huidige systematiek van de toeslagen er geen terugvordering van de belastingdienst toeslagen zal volgen.
Schuif het beginmoment van afbouw van de toeslagen op naar minstens 130% wettelijk minimumloon. Op grond van de minima effectrapportage van het NIBUD voor de gemeente Zwolle blijkt dat huishoudens met een inkomen tot 130% wml structureel een tekort hebben."

Het UWV subsidieert onderzoek naar de problematiek van mensen met een arbeidsbeperking en een uitkering van gemeenten of UWV die te maken hebben met wisselende inkomsten en inkomstenverrekening. De uitkomsten van het onderzoek worden bij Simpel Switchen betrokken.

Burgers geven aan behoefte te hebben aan rust en stabiliteit in de inkomstensituatie, om te kunnen focussen op werk. Met dit doel wordt door de gemeenten Utrecht (het Huishoudboekje), Drechtsteden, Stroomopwaarts, Leeuwarden en Zaanstad (Surplus) geëxperimenteerd met het gebruik van een tussenrekening, van waaruit loon en aanvullende uitkering in één keer op een vast moment van de maand aan de burger worden uitbetaald door de gemeente. De eerste pilots hiermee zijn afgerond, en de resultaten zijn veelbelovend. Het bundelen van betaalmomenten geeft mensen meer grip op de financiën, waardoor zij rekeningen weer op tijd kunnen betalen en zich beter kunnen richten op werk. Hoewel het benutten van een tussenrekening een grote toegevoegde waarde heeft voor burgers, is de schaalbaarheid nog beperkt. Samenwerking met werkgevers is een belangrijke stap om deze instrumenten breder inzetbaar te maken. Vanuit de Nederlandse Vereniging voor Sociale Innovatie (NVSI) wordt een ontwerpsessie georganiseerd met partijen zoals gemeenten, banken en fondsen om de mogelijkheden van de tussenrekening verder uit te werken en betrokkenheid te creëren.
"Geen gedonder met tussenrekeningen. De bijstandsgerechtigde verliest het complete overzicht van zijn inkomsten uit werk. Het is niet meer te controleren. Bovendien is dit een bijzondere dure oplossing voor een probleem dat er niet zou zijn als gemeenten niet zo'n bende zouden maken van de inkomstenverrekening. Een bijstandsgerechtigde hoeft niet onder beschermingsbewind want daar lijkt dit op.
Het idee staat ook haaks op de gedachte van de zelfredzame burger die basis vormt van de participatiesamenleving."

Wegnemen drempels werken in deeltijd door verminderen administratieve last
Burgers die in deeltijd werken en hun inkomen aangevuld krijgen met een uitkering, moeten alle loonstroken inleveren bij de gemeente. Het inleveren en verwerken van de loonstroken leidt tot vertragingen in het aanvullen van de uitkering. Gemeenten zijn gehouden de werkelijke inkomsten te verrekenen.
"Laat ze dat dan ook doen en dan goed. Het moment van uitbetalen is het moment waarop er beschikking over is en niet eerder. Dat betekent bij uitbetaling van alle inkomsten op de 24ste dat de verrekening van inkomsten met de participatiewet 1 maand zullen achterlopen. Dat is geen probleem als dit helder wordt gecommuniceerd en het eerste salaris even apart wordt gezet op een spaarrekening voor het geval de baan stopt of er uitstroom uit de uitkering plaatsvindt en er nog een vordering staat.
En geen gedoe met 'geen kwijtschelding gemeentelijke belastingen omdat er teveel op de rekening staat'!"

Het Inlichtingenbureau onderzoekt in een pilot met de G4 en enkele andere gemeenten of het gebruik van de polisadministratie ook kan worden ingezet voor een geautomatiseerde inkomstenverrekening. De eerste resultaten zijn hoopgevend. Ik wil daarom benadrukken dat gemeenten vanaf nu gebruik kunnen maken van de polisadministratie als basis voor de verrekening, zoals ook het UWV dat al kan, zodat de burger geen loonstroken meer hoeft in te leveren. Daarmee kan de gemeente dezelfde inkomstengegevens hanteren als de Belastingdienst, wat minder foutgevoelig is. Dit verlaagt de administratieve last van de burger en gemeente en neemt drempels weg om deeltijd te werken.
Om de polisadministratie te kunnen gebruiken als basis voor verrekeningen is het van groot belang dat de loongegevens snel beschikbaar zijn. In september 2019 diende een op de drie werkgevers de loonaangifte binnen het lopende tijdvak in.
.
Het is belangrijk dat dit aantal omhoog gaat. Het project Eerder aanleveren loonaangifte van de loonaangifteketen heeft als doel om dit aantal verder te doen toenemen. De Belastingdienst, UWV en CBS roepen daarin werkgevers op om de loonaangifte sneller aan te leveren. Die oproep ondersteun ik van harte.
"Wat is het probleem om dit verplicht te stellen? Koppeling boekhouding-belastingdienst, het is geen ICT- rocket science. Uitbetaling op de 24ste en op hetzelfde moment beschikken de belastingdienst en het UWV over alle relevante gegevens."

Armoedeval en inkomensonzekerheid

In het Regeerakkoord heeft het kabinet aangekondigd dat het afspraken wil maken met gemeenten over het lokaal beleid om de armoedeval te verkleinen. Daartoe is allereerst door Stimulansz in kaart gebracht of er sprake is van een armoedeval en zo ja, waardoor deze wordt veroorzaakt. Het onderzoek (bijgevoegd) heeft landelijke en lokale regelingen in kaart gebracht en heeft gekeken naar de mate waarin het samenspel tussen centrale inkomensondersteunende voorzieningen (heffingskortingen en toeslagen) en decentrale inkomensondersteunende voorzieningen bijdraagt aan een eventuele armoedeval.
Uit het onderzoek blijkt dat landelijke inkomensondersteuning voor werkenden met een lager inkomen een groot deel van de totale ontvangen inkomensondersteuning vormt. Deze wordt afgebouwd naarmate het inkomen stijgt. Hierdoor is er sprake van een aanzienlijke marginale druk. Het kabinet heeft opdracht gegeven tot twee interdepartementale beleidsonderzoeken (IBO): het

IBO toeslagen en het IBO deeltijd. Het IBO deeltijd doet onderzoek naar de kenmerken en motieven van deeltijdwerkers, de effecten van instituties en sociale normen, de gevolgen van het grote aantal deeltijdwerkers in Nederland en de belemmeringen om meer of minder te gaan werken. Het onderzoeksrapport van het IBO deeltijd wordt samen met een kabinetsreactie na het kerstreces aan uw Kamer verzonden.

In het IBO Toeslagen worden mogelijke verbeteringen van de toeslagen systematiek onderzocht. Het onderzoek bestaat uit twee delen. Het eerste deel richt zich op verbeteringen binnen het bestaande stelsel en is op 11 november 2019 aangeboden aan uw Kamer. Het laat zien dat het streven om toeslagen te richten op specifieke groepen, gecombineerd met het laten aansluiten van de toeslagen op de actuele situatie van huishoudens, zoals het inkomen, zorgt voor onzekerheid over het uiteindelijke recht op toeslagen en de hoogte ervan. Dit leidt tot een hoog aantal terugvorderingen en nabetalingen en kan aanleiding zijn voor niet-gebruik. Het tweede deel van het IBO Toeslagen richt zich op mogelijkheden voor een meer fundamentele stelselwijziging. Hierbij wordt onder meer gekeken of toeslagen (deels) kunnen worden opgevangen binnen het instrumentarium van inkomstenbelasting en inkomensondersteuning, binnen de stelsels rond wonen, zorg, kinderen of via (gedeeltelijke) overheveling naar medeoverheden. De kabinetsreactie op deelrapport 1 zal uw Kamer gelijktijdig met deelrapport 2 begin 2020 ontvangen.
“Het IBO-rapport komt met allerlei oplossingen waarvan het rapport zelf aangeeft dat dit geen oplossingen zijn. Verderop in dit boekwerk zullen we hierop in gaan.”

Het onderzoek van Stimulansz laat zien dat de afbouw van gemeentelijke regelingen bovenop de afbouw van de landelijke inkomensondersteuning komt. De gemeentelijke regelingen kennen soms een inkomenstoetsgrens, waardoor mensen die een inkomen krijgen dat net hoger is dan deze inkomenstoetsgrens de gemeentelijke toeslagen in één keer volledig kunnen verliezen. Bij sommige huishoudtypen (voornamelijk bij alleenstaande ouders en bij kostwinners met kinderen) is er door samenloop in de afbouw van regelingen sprake van een achteruitgang in inkomen bij het gaan werken vanuit de bijstand. In dat geval vallen gemeentelijke regelingen op basis van dezelfde inkomenstoetsgrens tegelijkertijd weg en worden landelijke regelingen afgebouwd, terwijl het inkomen uit werk nog niet hoog genoeg is om dit te compenseren. Bij kostwinners met kinderen is dit effect het sterkst omdat het wegvallen van de gemeentelijke vergoedingen plaatsvindt op het moment dat ook de landelijke toeslagen geleidelijk afbouwen.
De door Stimulansz onderzochte casussen bevestigen mijn beeld dat mensen die (meer uren) gaan werken vanuit de bijstand, te maken hebben met een complex geheel van landelijke en gemeentelijke regelingen. Het is daardoor lastig om op individueel niveau vast te stellen wat het netto-inkomen gaat zijn bij de stap naar werk. Dit brengt inkomensonzekerheid met zich mee en angst om inkomensondersteuning kwijt te raken bij het aanvaarden van (meer uren) betaald werk. Dat maakt dat niet alleen financiële prikkels een barrière kunnen zijn voor arbeidsinschakeling, maar ook de onzekerheid over het inkomen na deze stap naar werk.

Duidelijke informatie en inzicht in financiële situatie

Mensen die een stap zetten richting werk willen duidelijke informatie over wat ze kunnen verwachten. De gemeente heeft een sleutelpositie in het bieden van overzicht en duidelijkheid. Het voeren van een persoonlijk gesprek over inkomsten bij uitstroom of bij aanvang van parttime werk is nu echter eerder de uitzondering dan de regel. Met en tussen gemeenten is uitgewisseld hoe zij die duidelijkheid kunnen bieden. Meerdere gemeenten bereiden het invoeren van deze gesprekken nu voor, o.a. door het ontwikkelen van checklists voor de burger. Gemeenten vinden nog vaak het wiel opnieuw uit. Naar voorbeeld van de toolkit Max-WW wil ik daarom samen met Divosa een toolkit parttime werk ontwikkelen. Wij zullen vertegenwoordigers van cliënten hierbij betrekken.
"Haal Divosa hier weg. Het probleem is dat de gemeentelijke ambtenaren geen relevante wetskennis hebben, de participatiewet zelf in strijd is met de belastingwetgeving en de adviezen van de belastingdienst. Je hebt geen tooltje nodig om te bepalen dat de belastingwetgeving en de adviezen van de belastingdienst voorliggend dienen te zijn t.o.v. de participatiewet.
Om werken vanuit de bijstand daadwerkelijk te laten lonen, zal er een bruto met bruto verrekening moeten gaan plaatsvinden zodat de arbeidskorting ten goede komt aan degene die ervoor werkt. Dus de bijstand moet van een netto naar een bruto uitkering. Dat is sowieso een goed idee omdat de belastingdienst voor de toeslagen het bruto jaarinkomen wil weten.
Het werkelijke probleem is dat de wetgeving uitgaat van het financieel voordeel van de gemeente, niet dat van de inkomenszoekende."

Ook de Combinatie Rekentool helpt gemeenten om voor hun bijstandsgerechtigden transparant te maken wat werken voor het inkomen betekent. Deze tool, die het Nibud samen met de gemeente Amsterdam en Sociaal Raadslieden Haarlem ontwikkelt, geeft mensen inzicht in hun financiële situatie als ze aan het werk gaan, maar ook in wat dit kan betekenen voor de landelijke toeslagen die ze ontvangen en voor de gemeentelijke regelingen (van bij het Nibud aangesloten gemeenten) die van invloed zijn op hun inkomen. De tool richt zich op mensen die vanuit die Wajong; WIA; WW of Participatiewet (tijdelijk of
deeltijd) werk aanvaarden. Naar verwachting is de tool in het voorjaar van 2020 beschikbaar. Deze tool kan als hulpmiddel voor de klantmanager, maar ook voor bijvoorbeeld de onafhankelijke cliëntenondersteuning ter beschikking worden gesteld.
"Mag de bijstandsgerechtigde dan werk weigeren als blijkt dat hij er financieel op achteruit gaat? Zo niet, hoef je deze tool ook niet te ontwikkelen. Wat heb je eraan te weten dat je een financiële ramp tegemoet kunt gaan zien zodra je aan het werk gaat vanuit een uitkeringssituatie? Ervoor sparen kun je toch niet. De bijstand biedt daar financieel geen ruimte voor en de toeslagen dalen te vroeg en te snel.
Onafhankelijke cliëntondersteuning: cliënt participatiewet mag cliëntondersteuner niet meenemen naar gesprek met consulent, hoe vaak we dat al niet gehoord hebben."

De opbrengsten in spoor 2 alsmede de bevindingen uit het rapport van Stimulansz bespreek ik zowel op uitvoeringstechnisch, beleidsinhoudelijk, als op bestuurlijk niveau samen met Divosa met diverse gemeenten, de VNG, het UWV, en het Inlichtingenbureau. Daarnaast heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, tegemoetkomend aan een unaniem aangenomen motie in de Tweede Kamer van 29 november 2018, de SER gevraagd te verkennen hoe we ervoor kunnen zorgen dat het aantal werkende armen duurzaam wordt teruggedrongen. In deze verkenning wordt onderzocht tegen welke belemmeringen in zowel het stelsel van sociale zekerheid als de instituties op de arbeidsmarkt werkenden met een laag inkomen aanlopen. De minister zal de SER verkenning begin 2020 ontvangen.

“Wat doen jullie toch lang over die onderzoeken. De werkende arme kan je zo vertellen waar het probleem ligt, geen onderzoek voor nodig. Niets opgestoken van de werkende armen van Pauw? (Na aan tafel te hebben gezeten bij een uitzending van Pauw werd dit groepje uitgenodigd op de koffie bij de minister en staatssecretaris van SZW)”

Spoor 3: meedoen op de best passende plek

Ik streef een soepele keten na, waarbij iedereen zich naar vermogen kan ontwikkelen en kan meedoen op de voor hem of haar best passende plek.
“Stappen we af van elk werk is passend, ook als dat niet passend is? Goed plan! Zullen werkgevers ook blij mee zijn want die hoeven geen tijd meer te verspillen aan de stapel kansloze sollicitaties van bijstandsgerechtigden die door hun consulent gedwongen worden 50 sollicitaties per week te versturen. “

Echter,voor mensen in de dagbesteding die potentie hebben om zich te ontwikkelen richting betaald werk, is het niet vanzelfsprekend om de stap naar werk ook te zetten. De onzekerheid of werken loont speelt hierbij een rol, evenals de vraag of men tijdig weer een uitkering en een indicatie voor dagbesteding kan krijgen als men het werken vanwege de beperking niet vol kan houden. Vanwege stabiliteit en zekerheid adviseren ouders regelmatig om te kiezen voor dagbesteding of vrijwilligerswerk. Ook bij beschut werk kan onzekerheid een rol spelen om een baan in het kader van de banenafspraak te aanvaarden, omdat mensen niet weten of ze terug kunnen vallen op beschut werk als het toch niet lukt. Om doorontwikkeling naar en in betaald werk makkelijker te maken zijn verschillende acties in gang gezet:

Simpel switchen van dagbesteding naar werk

-Creëren passende functies en praktijkopleidingen voor het switchen van dagbesteding naar werk
-Van beschut werk naar baan in het kader van de banenafspraak (en weer terug)
-Stand van zaken
-Simpel switchen van dagbesteding naar werk

Ik hoor uit de praktijk geluiden dat er knelpunten zijn in uitvoeringspraktijk en in beleid, wet- en regelgeving en financiering die belemmeren dat mensen zich vanuit de dagbesteding (zowel gefinancierd uit de Wmo, als uit de Wlz) ontwikkelen richting werk.

Dat is onwenselijk. Samen met de minister van VWS
heb ik Movisie en Stimulansz gevraagd deze knelpunten en mogelijke oplossingen te onderzoeken. De ervaringen van gemeenten, aanbieders van dagbesteding, scholen uit het praktijkonderwijs en voortgezet speciaal onderwijs, en van ervaringsdeskundigen worden daarbij betrokken. Het onderzoek zal na de zomer van 2020 worden opgeleverd. Ik verwacht dat het onderzoek een goede basis biedt om met elkaar te bepalen welke activiteiten in gang gezet kunnen worden om de overgang van dagbesteding naar werk te versoepelen.
In de handreiking ‘Simpel switchen van dagbesteding naar werk’ van de Programmaraad (een samenwerking van VNG, Divosa, UWV en Cedris) is de uitvoeringspraktijk van Almere, Amsterdam, Arnhem, Ede, Oss en de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen opgetekend. Deze gemeenten zetten in op

doorstroom van dagbesteding naar betaald werk. Met de handreiking willen we zo veel mogelijk gemeenten en regio's stimuleren en inspireren. Ook in 2020 zal de Programmaraad een actieve rol spelen bij het verder op weg helpen van gemeenten en regio's.
Creëren passende functies en praktijkopleidingen voor het switchen van dagbesteding naar werk
Om de overgang van dagbesteding naar werk te versoepelen (en de instroom van mensen uit het doelgroepenregister te vergemakkelijken) hebben VGN en ActiZ in 2016 de functie en brancheopleiding Woonhulp gecreëerd door middel van jobcarving (taken uit bestaande functies halen). In aanvulling hierop wordt nu ook een praktijkopleiding ontwikkeld voor de groenvoorziening, logistiek en facilitaire dienstverlening. 500 cliënten met een verstandelijke beperking kunnen hieraan meedoen.

Ook VGN is en blijft actief om de kansen op ontwikkeling naar werk voor mensen in de dagbesteding te vergroten. Zo zoekt VGN in praktijklabs samen met zorgorganisaties, ervaringsdeskundigen en het kenniscentrum LVB naar oplossingen om de toegang tot de arbeidsmarkt voor mensen met een beperking makkelijker te maken. En in het netwerk 'Versnelling naar werk' delen gehandicaptenzorgorganisaties kennis en goede voorbeelden.
Van beschut werk naar baan in het kader van de banenafspraak (en weer terug)
Voor veel mensen die op een beschut werkplek werken, is en blijft dat de meest passende plek. Er zijn echter ook mensen, met name jongeren, die beginnen op een beschut werkplek en zich zodanig ontwikkelen dat zij kunnen doorgroeien naar een baan in het kader van de banenafspraak. Om deze ontwikkeling te stimuleren is het nodig dat de afstand tussen een beschut werkplek en een baan in het kader van de banenafspraak zo klein mogelijk is. Ik wil het mogelijk maken dat het positieve advies beschut werk herleeft zonder nieuw onderzoek door UWV, mocht de overstap toch niet lukken. Dit kan de vrees wegnemen om een baan in het kader van de banenafspraak te aanvaarden. Om die reden wordt het Besluit advisering beschut werk aangepast, zodat de overgang van beschut werk naar de banenafspraak en ook terug als dat onverhoopt nodig mocht zijn, makkelijker wordt.
"We gaan ervan uit dat hier gesproken wordt over arbeidsmatige dagbesteding. Als deze vorm van dagbesteding beloond zou worden met een uurloon ter hoogte van het wettelijk minimumloon per uur, maak je het al een stuk minder ingewikkeld. We schaffen arbeidsmatige dagbesteding dus gewoon af en dan heet het werken onder begeleiding, een vorm van beschut werk. De overige vormen van dagbesteding is dan bedoeld voor mensen zonder arbeidsvermogen, al dan niet tijdelijk en zou moeten vallen onder de WLZ/WMO zonder het doel uitstroom naar betaald werk. Als het gaat om mensen die duurzaam arbeidsongeschikt zijn, kun je je afvragen of deze mensen überhaupt wel in de participatiewet horen. Indien er sprake is van een meerpersoonhuishouden betekent dat het regime van de Participatiewet geldt voor alle gezinsleden met alle desastreuze gevolgen vandien.
De banenafspraak, het doelgroepregister en het fenomeen jobcarving zijn dus eigenlijk de boosdoener. Wordt hier nu ineens een nieuwe doelgroep gecreëerd, dan past het onderscheid arbeidsmatige dagbesteding en dagbesteding volgens WMO en WLZ, bovenop de 80.000 mensen die nu al arbeidsmatige dagbesteding verrichten. Het heeft er alle schijn van dat de problematiek ontstaat doordat het een gecreëerde industrie is geworden waar door vele partijen goed aan verdiend wordt doordat aanbod betaald wordt uit budgetten van Participatiewet en de WLZ en WMO. WLZ en WMO dagbesteders staan volledig los van de arbeidsmarkt dus waarom deze aandacht? Of leeft bij het ministerie de gedachte dat demente bejaarden ineens uitstromen naar betaald werk?

Zouden de onzekerheden deels niet vervallen als de basis op orde zou zijn zoals we verderop in dit document beschrijven. Nu worden de problemen onterecht gekoppeld aan de beperkingen van de mensen. Ofwel, als je in de dagbesteding zinvol werk doet zou daarvoor een vergoeding betaald moeten worden zodat je er financieel op vooruit gaat. Veel ingewikkelder lijkt het probleem niet, tenzij bij de aanbieders van dagbesteding problemen ontstaan. Wat wel een probleem is, is de toenemende speelruimte die zorgcowboys claimen waardoor de kosten de pan uit rijzen."

Spoor 4: Continuïteit in begeleiding en meer integrale ondersteuning

Kwetsbare mensen, in het bijzonder mensen met een verstandelijke beperking, hebben behoefte aan continuïteit in begeleiding en meer integrale ondersteuning, in het bijzonder bij de overgangen tussen verschillende domeinen (onderwijs, zorg, werk). Door onvoldoende continuïteit in de begeleiding bestaat het risico dat mensen uitvallen. Hierna ga ik achtereenvolgens in op:
Het belang van integrale en continue ondersteuning
Ondersteuning op maat, als onderdeel van het wetsvoorstel breed offensief.
Integrale en continue ondersteuning
Op 4 oktober 2019 zijn aan uw Kamer de Interdepartementale Beleidsonderzoeken (IBO's) Mensen met een licht verstandelijke beperking (LVB) en Jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt (JmAA) aangeboden11, elk voorzien van een Kabinetsreactie. In beide IBO's wordt geconstateerd dat het vroegtijdig signaleren van problemen van mensen (om erger te voorkomen) belangrijk is en dat integrale begeleiding over de domeinen heen nog ontoereikend is.
De IBO's bevatten aanbevelingen gericht op een langdurige lichtere vorm van ondersteuning (waakvlamondersteuning) voor mensen met een LVB, alsmede lichte en intensieve ondersteuning (life coaching) voor jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt. In navolging van de Kabinetsreactie op het IBO LVB is het ministerie van VWS gestart met een verkenning naar wat werkt en wat niet werkt binnen lopende initiatieven in het kader van ondersteuning voor mensen met een LVB. Daarnaast zal worden gekeken naar werkzame elementen van waakvlamondersteuning, zo is bijvoorbeeld de gemeente Zwijndrecht bezig een pilot op te starten rond langdurige laag intensieve ondersteuning van mensen met een LVB.

Het kabinet zal de uitkomsten uitwerken en verspreiden onder gemeenten. In het IBO JmAA kondigt het kabinet een verkenning aan naar bestaande goede praktijken en werkzame elementen van integrale ondersteuning van jongeren tot 27 jaar. Ik ben voornemens deze verkenning uit te breiden naar de brede doelgroep mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, aangezien ook mensen ouder dan 27 jaar behoefte kunnen hebben aan een ondersteunend aanspreekpunt. Op basis van de verkregen inzichten kan de komende periode een scherper beeld worden verkregen van wat er nodig is om de life coach en/of waakvlamfunctie zo doeltreffend en doelmatig mogelijk te organiseren.

Conform toezegging zal ik, samen met de andere betrokken bewindslieden, uw Kamer in het voorjaar van 2020 informeren over de voortgang van deze verkenning. Met deze verkenning geef ik tevens invulling aan de motie Bruins c.s.
Pilot Zwijndrecht. Onafhankelijke cliëntondersteuner als waakvlam
Zwijndrecht en de Sociale Dienst Drechtsteden hebben in het kader van het Programma Sociaal Domein, het onderzoek Weet wat je kan, uitgevoerd.

Het betrof een onderzoek onder professionals en mensen met een LVB, dat zich voornamelijk heeft gefocust op het domein Werk & Inkomen. Dit onderzoek wees onder andere uit dat professionals een 'regiefunctie' missen en mensen met een LVB een coach/buddy.

De gemeente Zwijndrecht heeft daarom de wens uitgesproken van een professional met een waakvlamfunctie, die langdurig laag intensief contact met kwetsbare mensen onderhoudt, specifiek mensen met een licht verstandelijke beperking. Deze professional bewaakt ook de samenhang van mogelijke problematiek en schaalt op naar zwaardere hulp indien de omstandigheden daarom vragen. Met financiële ondersteuning van VWS onderzoekt de gemeente Zwijndrecht de effectiviteit van deze waakvlamfunctie in een tweejarige pilot. De gemeente experimenteert met de waakvlamfunctie als een (nieuwe) innovatieve vorm van onafhankelijke cliëntondersteuning.

Professionals geven aan vooral kennis en ervaring te hebben in hun eigen domein (zorg, werk, inkomen), waardoor soms niet goed (of te laat) wordt doorverwezen als andere hulp nodig is. Veelal ontbreekt een breder overzicht van mogelijkheden in het sociaal domein.

De beroepsvereniging voor klantmanagers (BVK) en Stimulansz werken in het kader van het programma Vakmanschap aan handvatten voor professionals gericht op een houding van integrale ondersteuning. Zij werken concrete oplossingen uit in zogenaamde visuals of factsheets. Die worden in een serie bijeenkomsten besproken waarin centraal staat hoe het begeleiden van een stap in de Participatieketen kan plaatsvinden en wat dit oplevert voor de betrokken kandidaat.

Ondersteuning op maat, wetsvoorstel breed offensief

Ik vind het van groot belang dat mensen de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben, zodat zij in staat worden gesteld om te werken. Uit onderzoek, onder meer van de Inspectie SZW, blijkt echter dat een deel van de gemeenten terughoudend is met bijvoorbeeld de inzet van een jobcoach. Daardoor worden kansen gemist voor duurzame plaatsingen van mensen met een beperking. Om die reden zal ik de Participatiewet aanpassen, zodat werkzoekenden bij de gemeenten een aanvraag kunnen indienen voor ondersteuning op maat, die past bij de mogelijkheden en beperkingen. Ik streef ernaar het wetsvoorstel eind dit jaar aan de Tweede Kamer aan te bieden.

"Ik ben een hoog opgeleide, weldenkende bijstandsgerechtigde met meer dan 25 jaar werkervaring. Ik heb geen arbeidsbeperkingen. Ik ben wel ouder dan 40. Mag ik overbodige hulp in de vorm van re-integratiecoaches, werkmakelaars, arbeidsregisseurs, jobmatchers, jobcoaches, sollictatietrainers, consulenten werk & inkomen en carrièregoeroes weigeren? Mag ik de onbetaalde proefplaatsing weigeren en in plaats daarvan een betaalde proeftijd eisen? Tenslotte heb ik werk- en levenservaring genoeg en ik heb niks aan onbetaald werk als het de bedoeling is dat ik de uitkering verlaat. Ik heb ook niks aan de adviezen van jobcoaches en/of consulenten die zich nog in de luiers lagen toen ik al begon aan m'n eerste serieuze baan. Mag ik een serieuze opleiding doen, bijvoorbeeld een deeltijd MBO/HBO of universiteit, in plaats van een kansloze cursus vorkheftruck rijden of een VCA-cursus? Ik denk dan bijvoorbeeld aan een opleiding richting de zorg, onderwijs, dienstverlening sociaal domein of ICT. En zo nee, waarom niet? "

Ten slotte

Met alle bovengenoemde activiteiten hoop ik een groot aantal krachtige bijdragen te kunnen leveren voor kwetsbare mensen, die graag een stap willen zetten in de participatie keten.
"Inkomenszoekenden zijn geen kwetsbare mensen maar professionals met werk en levenservaring op zoek naar betaald werk.
Ze hebben geen re-integratie nodig maar vrijheid om hun talent in te zetten en zo een nieuwe baan op het voor hen passende niveau te scheppen.
Is er sprake van een (lichamelijke of geestelijke) beperking, dan moet daarvoor aandacht zijn.
Met een stickertje arbeidsbeperkt, gehandicapt, verward of een ander label help je niemand. Het zou wel fijn zijn als iedereen in de juiste wet zit."

Ik ervaar veel positieve energie bij alle betrokken partners. Ik wil de beweging rondom Simpel Switchen verder uitbouwen en samen met deze partners ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen een passende plek vinden, in een reguliere baan, een banenafspraak baan, op een beschut werkplek, in vrijwilligerswerk of in een dagbesteding.

"De belangrijkste partner in de BEWEGING ontbreekt; de uitkeringsgerechtigde zelf! Die een dialoog beperkt ziet tot een vaak kansloos gevecht met een doorgaans flexwerkende jeugdige, incompetente zelfstandig opererende klantmanager, die niet in staat is op een acceptabel niveau te communiceren met uitkeringsgerechtigden die hun vader of moeder zouden kunnen zijn. Gelet op hun leeftijd is het verklaarbaar, maar daarom niet minder desastreus als in de gemeentelijke organisatie leiderschap ontbreekt dat ingrijpt als het nodig is.
Vrijwilligerswerk is niet meer dan massale vernietiging van werkgelegenheid waarvoor vroeger een normaal salaris werd betaald. Een voorbeeld; de economische waarde van vrijwilligerswerk in de zorg bedraagt 1.5 miljard euro. De totale economische waarde van vrijwilligerswerk werd enkele jaren geleden al vastgesteld op 25 miljard, dat is dus allemaal verdwenen werkgelegenheid.
Van dagbesteding naar betaald werk is een illusie, daarmee schep je geen werkgelegenheid. "

Daar zal ik ook zeker (vertegenwoordigers van) de mensen zelf bij blijven betrekken.
"In geval van klachten herkent het college zich nooit in de geschetste situatie Inkomenszoekenden zijn nergens bij betrokken en hebben slechts 1 route, bezwaar en beroepsprocedures die minstens 3 jaar duren.
De vertegenwoordigers (clientenraden) worden opgeheven als ze opkomen voor de belangen van de doelgroep: "Als u niet doet wat wij zeggen, heffen wij u op." (cliëntenraad Haltewerk Alkmaar en cliëntenraad Amstelveen en vergeet de puinhoop op Goeree-Overflakkee niet!)"

Ik zal uw Kamer
eind volgend jaar nogmaals informeren over de voortgang van de acties.

de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

T. van Ark

RESUMEREND...

De Participatiewet is een gehandicaptenwet waarin niet-arbeidsgehandicapten worden verhandicaptiseerd zodat zij toch in het beleid passen. Het gevolg hiervan is dat er vrijwel niemand meer uit de Participatiewet kan komen terwijl dat volgens het beleid wel beoogd wordt. In het beleid wordt veelal gesproken over maatwerk maar dat is iets dat in de praktijk bijna niet wordt toegepast met als gevolg dat bijstandsgerechtigden niet aan het werk komen.
De boosdoener is de term elk werk is passend.

Tevens hebben we geconstateerd dat gaan werken dus een hoger bruto jaarinkomen veelal zorgt voor problematische schulden omdat er toeslagen van de belastingdienst terugbetaald moeten worden. Vaak op een moment dat het inkomen al weer gedaald is omdat bijvoorbeeld de baan gestopt is.

De Participatiewet is conflicterend met andere wet- en regelgeving waaronder de belastingwetgeving, arbeidsrecht en de privacywet- en regelgeving. Het is vreemd dat SUWInet dat voor veel overheidsdiensten beschikbaar is, niet gebruikt wordt waar het voor bedoeld is; het ontlasten van de burger.

Daarnaast wordt het chronische wantrouwen jegens de burger in stand gehouden. De bijstandsgerechtigde wordt dan ook niet of nauwelijks bij het beleid betrokken. Hooguit de cliëntenraden maar dat zijn veelal marionetten van het college.

Het is frappant hoe weinig de staatssecretaris van de Participatiewet weet. Hetzelfde geldt voor de wethouders die werk en inkomen in hun portefeuille hebben. Het is stuitend hoe weinig de uitvoerende gemeentelijke ambtenaren van de Participatiewet weten met als gevolg dat er heel veel juridische procedures in gang gezet moeten worden om recht te trekken wat de gemeente krom uitvoert. Het overgrote deel van deze procedures zou niet nodig zijn als gemeenten om te beginnen de wet correct uitvoeren en ten tweede de nadruk zouden leggen op de punten uit de Participatiewet die positief zijn voor de burger en niet alleen vanuit de eigen portemonnee zouden regeren. Ook een punt van aandacht voor Sander Dekker, minister voor rechtsbescherming.

Korte conclusie: Simpel Switchen is in het huidige systeem volstrekt onmogelijk! Zolang er net zoveel interpretaties zijn van het verrekenen van inkomsten met de Participatiewet als dat er gemeenten zijn, blijf je problemen houden.

NB: we vragen ons wel af of minister voor rechtsbescherming wel zo'n correcte term is als het nieuwe, door deze minister gecreëerde beleid dat erop gericht is steeds meer burgers hun bescherming door het recht afgenomen wordt.

INKOMEN EN TOESLAGEN: WERKEN LOONT NIET!

De noodzakelijke huurtoeslag geeft in alle gevallen naast ondersteuning in de kosten van de woning een financiële prikkel en bepaalt daarmee direct het netto gezinsinkomen (NGI) en voert dus actief inkomensbeleid hiermee.

We weten uit de vele ervaringen van de "werkende armen" dat zij constant geconfronteerd worden met hoge terugvorderingen, die pas vele maanden later teruggevorderd worden, als de inkomenssituatie weer laag zou kunnen zijn. We weten allemaal dat op deze manier werken voor hele grote groepen een onzekere toekomst met zich meebrengt, wisselende inkomsten, doe het niet. Zeker als er terugvorderingen van toeslagen gestapeld gaan worden. Dat inkomsten en gezinssituaties kunnen wijzigen spreekt voor zich.

Het onderzoek voor dit rapport laat dat ook zien. Tevens wordt dit bevestigd in de diverse rapporten van Neerlands grootste budgetgoeroe het NIBUD. Bijzonder daarbij is dat er kennelijk niemand bij machte is, dan wel de moed heeft de koe eens goed bij de horens te vatten en het systeem radicaal om te gooien ten gunste van de burger en daarmee ook ten gunste van de economie op het niveau van die burger en het MKB.

Haal de middenklasse terug in plaats van de tweedeling die we nu hebben: de werkende arme die op hetzelfde treurige inkomensniveau zit als de bijstandsgerechtigde en werkenden met een vorstelijk salaris waardoor het gemiddeld in Nederland heel behoorlijk lijkt te gaan.

De werkelijkheid: de werkende arme heeft niet genoeg om uit te geven in het MKB en de grootverdiener heeft teveel om uit te geven. Het gevolg: schulden aan de onderkant en aan de bovenkant ligt geld te verstoffen op al dan niet een buitenlandse bankrekening. Zonde, geld moet rollen voor een gezonde economie en iedereen moet een buffer voor onverwachtse zaken kunnen aanleggen! De jongere generaties moeten kunnen sparen voor een eigen huis, immers met de aanscherping van de hypotheekregels moet je een deel direct zelf op tafel kunnen leggen.

Hoe kunnen we deze hele terugvorderings problematiek nu direct een halt toe gaan roepen voor de grootste groep mensen? De grootste groep mensen, die geconfronteerd wordt met terugvorderingen bevindt zich in de inkomenssituaties tussen de 70% WML en 130% WML. Juist de mensen die vanuit een uitkeringssituatie aan de slag gaan in een arbeidsmarkt die als los zand aan elkaar hangt van ZZP-flexwerk, tijdelijke contracten en oproepcontracten.

MOGELIJKE OPLOSSINGEN EN AANBEVELINGEN PARTCIPATIEWET EN SIMPEL SWITCHEN

Betrek om te beginnen de bijstandsgerechtigden bij het veranderproces; zij zijn namelijk niet het probleem, wel een onderdeel van de oplossing. Het scheelt een hoop tijd en gedoe door een fatsoenlijk gesprek aan te gaan met de bijstandsgerechtigde. Daarbij gaat niet om de frequentie van de gesprekken maar om de kwaliteit ervan.

Zorg ervoor dat de uitvoerende ambtenaren de Participatiewet, het arbeidsrecht en de belastingwet goed kennen en de onderlinge verbanden begrijpen.

Voorgaande punt bereik je niet door steeds met dezelfde partijen om de tafel te gaan en deze partijen ook de opleidingen te laten verzorgen.

Bijstandsfraude

De staatssecretaris c.q. ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid dienen de memorie van toelichting Participatiewet flink te verduidelijken en niet steeds aan te sturen op gerechtelijke procedures om nieuw beleid aan te toetsen. Daarnaast dient de algemene wet bestuursrecht aangepast te worden met als eerste verandering dat bijstandsfraude, uitkeringsfraude in het algemeen onder strafrecht gaat vallen in plaats van het bestuursrecht. Daar is een heel simpele reden voor: in het strafrecht ben je onschuldig totdat het tegendeel bewezen is, in het bestuursrecht moet de burger aannemelijk maken dat hij onschuldig is. Dat is een vrijwel onmogelijke taak waardoor de rechter, op grond van het bestuursrecht, niet anders kan dan de gemeente of andere uitkeringsinstantie gelijk te geven, ook al is duidelijk voor de rechter, dat de gemeente schuldig is aan deze situatie!

In het debat over armoede en schulden d.d. 16 januari 2020 stelt de staatssecretaris dat boetes en terugvordering van de bijstandsuitkering niet kwijtgescholden of oninbaar kunnen worden gesteld omdat zij stelt dat er sprake is van een door de overheid vastgestelde fraude. Waarbij zij eraan voorbij gaat dat de burger is veroordeeld naar de regelgeving van het bestuursrecht. Kort gezegd: de bewijslast voor het tegendeel ligt uiteindelijk bij de burger en daarmee kun je niet met zekerheid vaststellen dat er fraude is gepleegd!! Schending van de inlichtingplicht, gemeenten beschuldigen bijstandsgerechtigden er al te gemakkelijk van zonder vooraf correct en grondig onderzoek te doen. Tevens worden bijstandsgerechtigden geregeld onder druk gezet tijdens verhoren, zonder dat zij steun mogen meenemen in de vorm van een onafhankelijk cliëntondersteuner.

Nogmaals: beschuldigingen van fraude moet via het strafrecht. Beschuldiging schending inlichtingenplicht; daar dient aantoonbaar door de gemeente gedegen onderzoek naar te zijn gedaan, correct onderbouwd ook.

Niet iedere bijstandsgerechtigde is arbeidsbeperkt!!!
Niet iedere gehandicapte is arbeidsbeperkt!!!

Hiermee willen we zeggen dat er daadwerkelijk maatwerk geleverd dient te worden ten behoeve van de bijstandsgerechtigde, niet ten behoeve van de gemeente en al helemaal niet ten behoeve van het verdienmodel van de werklozenindustrie. Schaf de re-integratiecowboys af. Vertrouw niet meer op de visie van organisaties als Divosa, Movisie, Stimulansz en Schulinck.

Passend werk is passend bij degene die het uit moet voeren en niet de definitie die de Participatiewet er nu aan geeft. Onder of boven je niveau werken leidt niet tot een duurzame

uitstroom uit de uitkering en ook niet tot stabiliteit in het inkomen. Wel kan het leiden tot burn outs en bore outs en dat betekent vervolgens een hulpvraag in het reeds zwaar overbelaste zorgsysteem.

Dagbesteding

Arbeidsmatige dagbesteding is in onze ogen een vorm van beschut werk en om die reden dient het betaald te worden met tenminste een uurloon op het niveau van het wettelijk minimum uurloon. Daarmee haal je deze vorm ook uit de WLZ/WMO. De dagbesteding is bedoeld voor mensen zonder arbeidsvermogen, al dan niet tijdelijk en hoort om die reden thuis in de WLZ/WMO. Het doel is niet uitstroom naar betaald werk.

Tegenprestatie

De verplichte tegenprestatie, is werk en dient daarom beloond te worden met tenminste een uurloon op het niveau van het wettelijk minimum uurloon.
Elke vorm van mantelzorg is een tegenprestatie omdat ook dit werk is. We pleiten ervoor dat de ~~mantel~~zorgers in de bijstand dit kunnen doen zonder arbeidsverplichting. ~~Mantel~~zorg is bijzonder intensief en als het gaat om naasten wordt er een enorme psychische druk ervaren. Zou dit geen betaalde baan moeten zijn? In een volgend rapport meer hierover.
Vrijwilligerswerk dat de bijstandsgerechtigde al doet, is een tegenprestatie. Laat de bijstandsgerechtigde zelf kiezen wat hij/zij het beste vindt passen.

Duurzame uitstroom

Stoppen met elke vorm van arbeidsmatige re-integratietrajecten. Werk dient betaald te worden en om te kijken of een kandidaat op de werkplek past en functioneert, is de proeftijd het aangewezen instrument. Werkervaringsplaatsen, proefplaatsingen, werkfittrajecten etc. Stoppen daarmee, het is niets anders dan een werkgeverssubsidie waar te makkelijk misbruik van gemaakt kan worden. Bovendien is het een onderdeel van het verdienmodel van de werklozenindustrie die dus geen belang heeft bij uitstroom uit de uitkering.

Stop met het belemmeren van bijstandsgerechtigden die een opleiding willen volgen, al dan niet met een financiering uit het levenlang lerenkrediet. Ook als dit een vierjarige opleiding op HBO of WO-niveau is. Deze mensen willen uit de uitkering en er ook uit blijven.
De Participatiewet verbiedt het volgen van een opleiding niet. Integendeel, conform artikel 18 lid 4 onder f is de bijstandsgerechtigde verplicht zijn kennis en vaardigheden op peil te houden dan wel uit te breiden. Hoe moet je dat doen als de gemeente je verbiedt om bijscholing te volgen? Gemeenten gebruiken als excuus dat de bijstandsgerechtigde 24/7 beschikbaar moet zijn voor de arbeidsmarkt dus dan zou zelfs een deeltijdopleiding niet kunnen. De arbeidsmarkt die niet geïnteresseerd is in de bijstandsgerechtigde omdat deze niet beschikt over de juiste diploma's.

Beschut werk

Stel de sociale werkvoorziening weer open! In het kader van passende werkplekken voor mensen met een beperkt arbeidsvermogen. En schaf de dwang van de banenafspraak en het doelgroepregister af. Werkgevers dwingen heeft geen zin. Vaak leidt het tot tijdelijke contracten die bol staan van de loonkostensubsidie, een onzinnig en duur systeem waar uiteindelijk niemand blij van wordt. Er zijn ook werkgevers die domweg, door de aard van het werk, geen beschutte

werkplekken kunnen creëren en ook niet de mogelijkheid c.q. capaciteiten hebben de doelgroep goed te begeleiden. Het enige dat je ermee creëert zijn draaideurwerklozen die in de problemen komen met de belastingdienst toeslagen doordat het inkomen niet constant genoeg is.
Gun deze mensen een fijne werkplek en haal hen uit de Participatiewet. In de Wajong 2020 hebben ze meer kansen en mogelijkheden dan onder het strenge regime van de Participatiewet.

Verzin geen oplossingen voor problemen die er niet zouden zijn als de gemeente de huidige Participatiewet correct zou uitvoeren.

Met betrekking tot de uitvoering door gemeenten

Informatievoorziening betreffende de Participatiewet dient de gemeente helder en duidelijk te zijn. Elke bijstandsgerechtigde moet weten hoe zijn/haar gemeente de Participatiewet interpreteert. Denk daarbij aan heldere informatie over wat onder de inlichtingenplicht artikel 17 PW valt. Tevens moet de gemeente er zorg voor dragen dat de beschikkingen correct, gemotiveerd en in helder taalgebruik zijn opgesteld met verwijzing naar de juiste wetsartikelen. De bijstandsgerechtigde met respect bejegenen! Het is geen onbetrouwbaar sujet dat komt bedelen en parasieteren!
Artikel 44A Participatiewet, het persoonlijk plan van aanpak met betrekking tot re-integratie en arbeidsinschakeling. Dit artikel wordt in de uitvoering vaak een dwangmiddel. Zo is het niet bedoeld, het is een dialoog waarin de bijstandsgerechtigde in samenspraak met de consulent werk en inkomen bepaalt wat voor de bijstandsgerechtigde de beste route is om weer onafhankelijk te worden van de uitkering. Dit plan wordt regelmatig besproken of het nog voldoet en gewijzigd indien nodig maar het blijft een dialoog.

Zelfstandig ondernemers, bijstand is een aanvulling op het eigen inkomen!

Gemeenten wijzen een hulpvraag van een ondernemer veelal af omdat ze geen flauw benul hebben wat hiermee aan te vangen wegens gebrek aan kennis.
De BBZ 2004 is een mogelijkheid voor zelfstandigen in zwaar weer of zelfstandigen die hun bedrijf willen stoppen. De BBZ geeft ze wat meer tijd.
Dan zijn er nog de parttime ondernemers en de mensen die ‘overige inkomsten’ vergaren zonder dat zij ingeschreven staan bij de KvK of een btw-nummer hebben. Gemeenten raken hiervan volledig in paniek omdat men meent het recht op bijstand niet te kunnen vaststellen.
Dat kan prima, immers er is een verplichting van het opgeven van alle inkomsten na aftrek van de kosten en eventueel btw. Indien de gemeente hierin de belastingwetten IB2001 volgt, kan er eigenlijk niets mis gaan. Je mag van de bijstandsgerechtigde eisen dat hij een gedegen administratie bijhoudt of nog liever, een online boekhoudprogramma, gekoppeld aan de zakelijke bankrekening, neemt. Voor een kleine 300 euro per jaar is dit te realiseren.

Belastingwetgeving

Dient als voorliggend gezien te worden op de Participatiewet, inclusief de adviezen van de belastingdienst betreffende bijvoorbeeld de toepassing van de heffingskorting: op het hoogste inkomen en niet standaard op het inkomen uit werk! Dit moet ook gewijzigd worden in de memorie van toelichting artikel 31 en 32.

Artikel 52 voorschot

Uitbetalen binnen vier weken na aanvraag bijstand. Geen vertragingen veroorzaken door opvraag nadere stukken, net doen alsof de aanvrager niets heeft ingeleverd of domweg de ingeleverde stukken kwijt maken. Artikel 52 is duidelijk genoeg en artikel 58 biedt meer dan genoeg mogelijkheden om terug te vorderen indien de betaling van het voorschot toch onverschuldigd bleek.

Vrijlating van inkomsten uit werk, wijziging artikel 32 lid 2

Er zijn nu drie vormen van vrijlating, vervang deze door een en wel van 30%. Daarmee motiveer je mensen ook die kleine parttime baan aan te nemen. Parttime kan immers meer worden waarmee de kans op duurzame uitstroom wordt verhoogd.
Met de vrijlating speelt er echter een grote adder onder het gras: de toeslagen zoals de huurtoeslag. Een hoger bruto jaarinkomen levert vaak het jaar erop een rekening op van de belastingdienst toeslagen. Beslist onwenselijk!

OPDRACHTEN AAN DE LANDELIJKE OVERHEID; INKOMEN EN SIMPEL SWITCHEN

Transparant uitvoerbaar fiscaal inkomen (TUFI)

Om een einde te maken aan de eindeloze stroom fouten die er gemaakt wordt bij het verrekenen van inkomsten met de Participatiewetuitkering dient er eenduidigeheid te komen in het moment van uitbetalen van salaris en uitkeringen.
Een keer per maand op de 24ste worden alle salarissen en uitkeringen betaald. De vierwekelijkse, wekelijkse en de dagbetalingen schaffen we af. Zo krijgt de burger een veel beter inzicht in wat hij maandelijks binnen krijgt en dus wat hij te besteden heeft. Bovendien voorkom je hiermee grotendeels liquiditeitsproblemen bij het betalen van de vaste lasten zoals huur, energie en water en de zorgverzekering.
De verrekening met een eventuele uitkering zal een maand gaan achterlopen maar dat weegt niet op tegen de voordelen: rekenen met de werkelijke cijfers, het te verrekenen bedrag is reeds ontvangen en uitkerende instanties hebben meer tijd om de gegevens correct te verwerken. Minder werkdruk dus!
Combineer je dat met een verplichting voor werkgevers om de salariscijfers aan UWV en belastingdienst voor de 26ste van de maand door te geven, werkt iedereen op tijd met de actuele cijfers. Dan wordt het ook eenvoudiger voor gemeente, UWV en belastingdienst om relevante gegevens uit te wisselen en hoeft de burger hiermee niet meer lastig gevallen te worden. **Dan wordt Simpel Switchen wel mogelijk!**

Vermogentoets, wijziging artikel 34 Participatiewet

Afschaffen. De vermogenstoets richt meer schade aan dan dat het de overheid oplevert. Gezien het feit dat de Participatiewet c.q. bijstand gezien moet worden als een tijdelijke voorziening is het niet handig om burgers hun mobiliteit in de vorm van een auto af te pakken. De kans op werk is vele malen groter als je onafhankelijk mobiel bent.
In de huidige woningmarkt is het onwenselijk bijstandsgerechtigden te verplichten hun woning te verkopen. Door de rampzalige woningnood is het niet mogelijk een betaalbare huurwoning te bemachtigen dus zal gedwongen verkoop weliswaar leiden tot uitstel van de bijstandsverlening maar ook tot dakloosheid, hetgeen gegarandeerd leidt tot financiële problemen en sociale problemen. Dit is duurder dan een bijstandsuitkering uitbetalen.
Spaargeld: heeft iedereen nodig en er zijn ook veel ouders die sparen voor de studie van hun kinderen zodat deze niet direct na de studie hun carrière beginnen met een vorstelijke studieschuld. Pak dit geld niet af, enkel de goede start in het zelfstandig leven van de kinderen wordt hiermee in gevaar gebracht met als gevolg dat het risico groter wordt dat de kinderen later ook aangewezen zijn op een uitkering. Een granieten bestand in de bijstand creëer je zo!

Kostendelersnorm afschaffen

Woningnood in dit land, de vaste lasten rijzen de pan uit en dan wordt er ook nog gedacht dat het grootste gedeelte van de kosten van leven gedeeld kunnen worden?! Dat de Participatiewet en de AOW een kostendelersnorm kennen is wel redelijk algemeen bekend maar dat er ook een kostendelersnorm op de zorgtoeslag, huurtoeslag en kindgebonden budget van toepassing is, is veel minder bekend. Een stapeling van kostendelersnormen waardoor je als alleenstaande en zeker als alleenstaande ouder er verstandig aan doet te blijven latten of vanuit samenwoonsituatie maar weer gaan latten. De oorzaak hiervan is te vinden in de verzuiling van

de diverse ministeries.
De zorgverzekering is individueel, het is niet mogelijk om gezinskorting te krijgen dus waarom zit er dan een kostendelersnorm op de zorgtoeslag? Is een kind goedkoper wanneer de ouders samenwonen? Nee maar het kindgebonden budget is slechts rond de 100 euro per maand voor samenwonenden terwijl de alleenstaand ouder rond de 350 euro per maand ontvangt.
De alleenstaand ouder wordt dan geconfronteerd met een kostendelersnorm op de huurtoeslag dus het kind betaalt mee aan de huur vanuit het kindgebonden budget. Dit zal wel bedoeld zijn om eigen woningbezit te stimuleren.
Mensen moeten kunnen gaan samenwonen zonder dat dit direct vervelende gevolgen heeft voor de hoogte van de huurtoeslag, zorgtoeslag, kindgebonden budget en de heffingskortingen!

Stabilisatie huurtoeslag

Om te beginnen zou de huurtoeslag gebonden moeten zijn aan de huurwoning, ongeacht het aantal mensen dat in dat huis woont en dan gerelateerd aan het totaal bruto jaarinkomen van het huishouden.
De huurtoeslag is vaak de veroorzaker van financiële problemen als men gaat werken vanuit een uitkeringssituatie of meer gaat werken, voor beiden kan gelden dat dit tijdelijk is. Het gevolg is een hoger bruto jaarinkomen hetgeen direct leidt tot een terugvordering van de huurtoeslag. Dit kan oplopen tot duizenden euro's maar bij een laag inkomen is een terugvordering tot 500 euro ook al een probleem.
De huurtoeslag zou tot een bruto jaarinkomen van 130% wettelijk minimumloon stabiel moeten blijven en pas vanaf 130% wettelijk minimumloon een geleidelijke afbouw om een grote armoedeval te voorkomen. Dat zal aanzienlijk schelen in het aantal vordering omdat de meeste fluctuaties in het bruto jaarinkomen zich tussen 70% WML en 130% WML voordoen.

In het kader van Simpel Switchen is deze wijziging een must!
Belemmeringen wegnemen om vanuit een uitkering te gaan werken of meer uren te gaan werken. Pieken en dalen in de onderste regionen van de arbeidsmarkt mogen geen financiële problemen meer opleveren.

Ook op het gebied van de uitvoeringskosten zal er een positief resultaat bereikt kunnen worden t.o.v. het huidige systeem.
De zorgtoeslag en het kindgebonden budget kennen in mindere mate het terugvorderingsprobleem. Bij de zorgtoeslag zijn de bedragen lager en de afbouw is langzamer. Hetzelfde geldt voor het kindgebonden budget voor samenwonenden. Het kindgebonden budget voor alleenstaande ouders bouwt dermate langzaam af dat het nog mogelijk is met een bruto jaarinkomen van 100.000 euro nog kindgebonden budget te ontvangen.

Hardop denkend..

Nog even een korte herhaling maar ook andere overwegingen:

- **Alle inkomsten maandelijks op de 24ste op de bankrekening**
- **Kinderbijslag maandelijks uitbetalen ipv per drie maanden**
- **Huurtoeslag, wegingsfactoren zijn prijs van de huur en het totaal aan bruto gezinsinkomen**
- **De vermogensgrens voor huurtoeslag moet omhoog**
- **Afschaffen van de zorgtoeslag**
- **Zorgpremie van de basisverzekering als percentage van het bruto maandinkomen**
- **Samenvoegen van de WLZ, WMO en ZVW**
- **Algemene heffingskortingen persoonlijk, ongeacht inkomen**
- **Eenduidige wettelijk minimum uurloon, ongeacht wat in de CAO als fulltime wordt aangemerkt**
- **De arbeidskorting kent een opbouw en is op basis van de hoogte van het Wettelijk Minimumloon, € 3.600,-. De arbeidskorting kent dus een gelijkmatige procentuele opbouw naarmate je inkomen stijgt tot WML, daarna blijft deze arbeidskorting voor iedere werkende bestaan en kent géén afbouw, ongeacht inkomen.**
- **Verhoging van het wettelijk minimumloon.**
- **Participatiewet dient correct uitgevoerd te worden**
- **Drang en dwang heeft geen zin dus afschaffen**
- **Sociale werkvoorziening weer in ere herstellen**
- **Bijstandsgerechtigde zonder arbeidsbeperking een eigen bijstandswet**
- **Bijstandsgerechtigde met arbeidsbeperking naar de Wajong of andere nieuwe vorm van uitkering voor mensen met een arbeidsbeperking**
- **De bijstandsuitkering dient een bruto uitkering te worden**
- **Verdienmodel uit de Participatiewet verwijderen**

Er zijn vele wegen die bewandeld zouden kunnen worden en wij denken hier een aardige aanzet toe gemaakt te hebben. Het zijn geen oplossingen en aanbevelingen waarin geshopt kan worden, het een kan vrijwel niet zonder het ander. Het is een totaalpakket naar duurzaamheid en wederzijds vertrouwen tussen burger en overheid.

De staat der Nederlanden staat op instorten!!

INSANITY: DOING THE SAME THING OVER AND OVER AGAIN AND EXPECTING DIFFERENT RESULTS

A. EINSTEIN

DE GESCHIEDENIS...

Na de grondwetsherziening van 1848 eiste dat de armenzorg wettelijk werd geregeld. Deze wet kwam er in 1854, wet tot regeling van het armenbestuur. Het kwam er in het kort op neer dat de kerken verantwoordelijk werden voor de armenzorg en dat er slechts aanvullende rol voor de gemeenten was weggelegd. Burgers die niet tot het kerkelijk gezindte behoorden, konden, als er echt geen andere mogelijkheid was, bij de gemeente aankloppen voor een uitkering. Zij dienden dat te doen in hun geboorteplaats maar in de praktijk werkte dit niet. Armen vluchtten immers vaak naar de grote steden in de hoop daar werk of anderszins een inkomen te vergaren. Daarom werd in 1870 de wet gewijzigd zodat kerken in de woonplaats van de burger verantwoordelijk werden. Dat had tot gevolg dat de kerken rap door hun kapitaal heen waren en de burger alsnog bij de gemeente aanklopte.

Herziening van 1912

Rond 1900 verkeerden grote groepen van de Nederlandse bevolking in slechte economische omstandigheden. Weliswaar probeerden particuliere, veelal kerkelijke, instanties enigszins het leed te verzachten, maar de overheid speelde nauwelijks nog een rol.
In 1910 kwam Minister van Binnenlandse Zaken Heemskerk met een wetsvoorstel voor een nieuwe Armenwet, ter vervanging van de wet uit 1854 die niet meer voldeed.
Een van de verbeteringen in de nieuwe wet- was versterking van de samenwerking tussen hulpverlenende instanties, waartoe in grotere plaatsen Armenraden dienden te worden opgericht. Zie hier de voorloper van de wijkraden…
De taak van deze Armenraden was vooral het registreren van de door verschillende organisaties gegeven hulp. Niet alleen zou door het bestaan van een centrale organisatievorm de samenwerking tussen de hulpverleners verbeteren, maar ook zou voorkomen worden dat onnodig hulp verleend werd (de "dubbele" of meervoudige bedeling).
Twee artikelen uit de nieuwe Armenwet, die 1 september 1912 van kracht werd, stelden de Armen- raden in staat informatie in te winnen over personen die steun ontvingen of aanvroegen. De eerste aanzet tot de inlichtingenplicht..
Artikel 12 verplichtte de Armenraad om, op verzoek van instellingen van weldadigheid, bij andere instellingen te informeren of iemand reeds ondersteuning ontving. Het antwoord diende schriftelijk gegeven te worden. Dat klinkt behoorlijk omslachtig en traag.

Artikel 57 opende de mogelijkheid voor de Armenraad om ook bij werkgevers inlichtingen in te winnen, bijvoorbeeld welk loon een steunzoekende ontving. Ha, de inkomstencheck. Uit de beschikbare informatie komt niet naar voren dat werkgever op z'n falie kreeg wegens onderbetaling c.q. uitbuiting indien de werknemer in aanmerking kwam voor armoedehulp.

Bij de voorbereiding van de wet kwam uit de Tweede Kamer de vraag of voor correspondentie krachtens artikel 12 geen portvrijdom zou kunnen worden verleend. De Minister van Binnenlandse Zaken informeerde in juni 1911 bij zijn collega van Waterstaat of dat mogelijk was, maar de laatste reageerde afwijzend. Na een herhaald verzoek bood Waterstaat op 26 juni 1911 aan om "voor het onderwerpelijke doel bijzondere zegels te verstrekken, tegen verrekening der nominale waarde, en mede toe te zien op het gebruik dier zegels".
Dit aanbod was een uitvloeisel van het uit 1910 daterende plan om alle portvrijdommen af te schaffen en door dienstzegels te vervangen.
Meer dan een 1 jaar later, op 11 september 1912, ging Binnenlandse Zaken op dit aanbod in.
Men wilde weten -"zoo mogelijk met eenigen spoed" -aan welke voorschriften de in juni 1911 aangeboden bijzondere zegels zouden moeten voldoen. Ondertussen was de situatie echter

veranderd en had Waterstaat haar plannen voor dienstzegels voor alle departementen al weer ingetrokken.
Minister L.H.W. Regout besloot desalniettemin de oude toezegging te handhaven en bood Binnenlandse Zaken aan voor correspondentie in samenhang met artikel 12 van de Armenwet postzegels. (http://www.onderdeloupe.nl/brievenbus/artikelen/armenwet.html)

Al met al was het een flink vernederende wet, men was afhankelijk van gunsten en alleen zij die van onbesproken gedrag waren en bij voorkeur lid van de kerk kwamen ervoor in aanmerking. Vanaf 1912 worden de eerste tekenen van de huidige controledwang al zichtbaar.

Marga Klompé

De armenwet hield tot 1965 stand. In 1963 werd de Algemene bijstandswet, de ABW, aangenomen die per 1 januari 1965 van kracht werd, het kroonjuweel op het werk van toenmalig minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk, Marga Klompé. De bijstand moest een 'afdwingbaar recht' worden en 'een bloemetje op tafel hoort erbij': "Ik hoop dat iedere burger zal beseffen dat hij met opgeheven hoofd een beroep op deze wet kan doen", aldus Marga Klompé. De zorg voor de armen werd een taak van de overheid en kwam in handen van de gemeenten die de uitkering verstrekten via de sociale dienst. Dit betekende tevens het einde van het stuwmeer aan liefdadigheidsinstellingen en Armenraden, hetgeen de overzichtelijkheid uiteraard ten goede kwam.

Begin jaren 70 kwam er een landelijke normering in de plaats van de toen kennelijk lokale normering. In 1974 werd de bijstandsnorm in materiële zin gekoppeld aan het netto minimumloon, gevolgd door een opname in de algemene bijstandswet in 1980.

In de jaren 80 sloeg er weer eens een economische crisis toe waardoor de kosten van levensonderhoud veel sneller stegen dan de indexering van de bijstandsuitkering. Het aantal liefdadigheidsinstellingen nam weer flink toe. Het aantal bijstandsgerechtigden nam door de hoge werkloosheid eveneens toe. Men vond ook dat er meer controle moest komen op de bijstandsgerechtigden, de sociaal rechercheur, ook wel tandenborstel-brigadier genoemd, werd flink aan het werk gezet. Het bloemetje op tafel, daar was absoluut geen sprake meer van.

De jaren 90, redelijk logisch

De jaren 90 braken aan. Tot 1 oktober 1994 kende de Abw een vrijlating van inkomsten tot maximaal 15% van de bijstandsnorm. Kennelijk had dit op verschillende groepen verschillende uitwerkingen dus werd het gedecentraliseerd naar de gemeente. Het kwam erop neer dat alle inkomsten verrekend werden en de activeringspremie deed zijn intrede. In de praktijk zal dit toen net zo'n succes zijn geweest als nu; de gemeenten hielden het in eigen zak.

In 1996 werd er een nieuwe centrale vrijlatingsregeling ingevoerd.
Uit de memorie van toelichting Abw 1996:
De nieuwe centrale vrijlating kent de volgende systematiek. Aan de voet worden inkomsten uit kleine deeltijdbanen tot een maximum van f 150,– geheel vrijgelaten. Hiermee wordt een naadloze aansluiting met het armoedebeleid bewerkstelligd. Inkomsten tot het aangegeven bedrag leiden immers volledig tot een verbetering van de inkomenspositie. Neemt het uit arbeid verworven inkomen een meer substantieel karakter aan dan wordt 50% van deze meerinkomsten boven de eerdergenoemde f 150,– vrijgelaten, met dien verstande dat het maximaal vrij te laten bedrag niet meer is dan f 275,– per maand.De genoemde bedragen worden samen met de

bijstandsnormen geïndexeerd.

Hartstikke fijn. Lekker simpel ook.

In 1991 werd de bijzondere bijstand ook aan gepakt.
Uit de memorie van toelichting Abw 1996:
Het kabinet heeft besloten de mogelijkheden voor gemeenten voor de verlening van bijzondere bijstand te verruimen. Bij de decentralisatie van de bijzondere bijstand in 1991 zijn de daarmee gemoeide rijksgelden, verhoogd met een extra bedrag van 100 mln, overgeheveld naar het Gemeentefonds. Met de extra middelen werd beoogd gemeenten de mogelijkheid te bieden hun bijzondere bijstandsbeleid te intensiveren. Geconstateerd moet worden dat landelijk gezien de gemeenten in de afgelopen jaren minder hebben besteed aan bijzondere bijstand dan overeenkomt met de gelden die destijds aan het Gemeentefonds zijn toegevoegd. De intensivering is (nog) niet volledig gerealiseerd. De bevoegdheid om bijzondere bijstand ook categoriaal te verstrekken kan worden opgevat als een verdere intensivering van de bijzondere bijstandsverlening, hetgeen als zodanig past binnen de doelstelling van de decentralisatie van de bijzondere bijstand. Om ondermeer na te gaan in welke mate de intensivering tot stand komt, zal de ontwikkeling van de uitgaven en de beleidsoverwegingen die daaraan ten grondslag liggen in het kader van de bijzondere bijstand en de armoedebestrijding worden gemonitored.

De reden hiervan was dat vele voorliggende voorzieningen zoals het ziekenfonds bepaalde dingen niet meer vergoedden terwijl dat voorheen wel zo was. Dat gaf de nodige problemen, veroorzaakt door de rijksoverheid die bepaalde zaken als niet noodzakelijk achtte terwijl ze wel degelijk noodzakelijk zijn, denk daarbij aan brillen en tandartszorg. In ‘Tandeloos! De bijzondere bijstand in een sterfhuisconstructie?’ gaan we hier dieper op in.

Lezende de memorie van toelichting herinrichting van de algemene bijstandswet die in 1996 in moest gaan, lijkt er in die tijd wel een behoorlijke logica te zitten in het te volgen beleid, al werd de roep om het re-integreren van bijstandsgerechtigden langzaam goed hoorbaar. De nadruk werd steeds meer gelegd op de eigen verantwoordelijkheid van de burger en als deze dat liet afweten, waren er sancties mogelijk. https://www.socialezekerheidsstelsel.nl/id/vk11nlg32dzp/memorie_van_toelichting_herinrichting?fbclid=IwAR0-im5S7vRuWwNd7rGc_XI1H8nVaOy4bDUvCO26jZOXuLe2EEjrhW7_Kpk

Ouders aan het werk

In 1996 werden ook de mogelijkheden voor kinderopvang fors uitgebreid. Gemeenten kregen daartoe een extra zak met geld van zo’n 85 miljoen gulden. Met als bedoeling dat met name de alleenstaande bijstandsmoeders uit de bijstand konden komen.
Uit de memorie van toelichting:

Het gaat dus om het scheppen van extra plaatsen bovenop het bestaande kinderopvang aanbod waarvan de financiering reeds op andere wijze is gewaarborgd. Hetzij via het eigen budget van gemeenten, hetzij uit door bedrijven gefinancierde plaatsen. Als uit anderen hoofde vergoedingen voor kosten van kinderopvang in welke vorm dan ook kunnen worden verkregen, kan de subsidieregeling kinderopvang in principe slechts kosten vergoeden voor zover zij niet elders voor vergoeding in aanmerking kunnen worden gebracht. Echter, vooral in die gevallen, waar de zojuist uit de Abw uitgestroomde alleenstaande ouder niet veel meer verdient dan het uitkeringsbedrag, is het ongewenst dat dit stukje teniet wordt gedaan door de ouderbijdrage voor kinderopvang die aan de alleenstaande ouder via de nieuwe werkgever in rekening wordt gebracht.

Men probeerde het in de jaren 90 best aardig te regelen maar gemeenten leken niet in staat de uitvoering naar behoren te doen. En dat is vandaag de dag niet anders.
Deze nieuwe algemene bijstandswet hield stand tot 1 januari 2004 en in de tussenliggende periode werd hij 61 keer gewijzigd.

Werk boven inkomen!

Iedere Nederlander hier te lande wordt geacht zelfstandig in zijn bestaan te kunnen voorzien door middel van arbeid. Als dit niet mogelijk is en er geen andere voorzieningen beschikbaar zijn, heeft de overheid de taak hem te helpen met het zoeken naar werk en, zo lang met werk nog geen zelfstandig bestaan mogelijk is, met inkomensondersteuning. Deze verantwoordelijkheid vormt het sluitstuk van een activerend stelsel van sociale zekerheid. Werk boven inkomen dus. Dat werd de kreet van 2003/2004 waarmee een nieuw tijdperk voor de bijstandsvoorziening werd ingeluid.
Toenmalig staatssecretaris van sociale zaken en werkgelegenheid, Mark Rutte, ontwierp de Wet Werk en Bijstand, WWB die al snel de bijnaam Wet Water en Brood kreeg.

Werk boven inkomen hield in dat elk werk als passend werd beschouwd dus ook als het veel minder zou betalen dan de baan voor de uitkering of als het werk onder het opleidingsniveau zou zijn. Daar lijkt iets voor te zeggen vanuit het oogpunt van de rijksoverheid maar men heeft daarbij geen rekening gehouden met de bijstandsgerechtigde zelf en de potentiële werkgevers.

Iedereen Doet Mee

Het een en ander leidde tot een actieprogramma Iedereen Doet Mee uit 2008.
https://web.archive.org/web/20130830095233/http://docs.szw.nl/pdf/135/2007/135_2007_1_17987.pdf

Het aardige aan dit verhaal is dat men toen dezelfde aannames, plannen en ideeën had als vandaag. Iedere burger moet geactiveerd worden, nog meer inzetten op vrijwilligerswerk en mantelzorg, 80% arbeidsparticipatie in 2016, dat waren enkele doelstellingen. Kennelijk is dit plan opgesteld voordat er een paar banken omvielen in dezelfde periode. Dat kwam goed uit want het actieprogramma Iedereen Doet Mee leek vooral als doel te hebben de arbeidsmarkt om zeep te helpen en een loonmatiging aan de onderkant van de arbeidsmarkt te bewerkstelligen. Het is gelukt. De WWB voorzag in re-integratietrajecten waarbij bijstandsgerechtigden gedwongen konden worden werkzaamheden te verrichten met behoud van uitkering, dus geen pensioenopbouw om maar iets te noemen. Dit kon in ieder geval gedurende twee jaar. Tevens kon er een tegenprestatie verlangd worden van de bijstandsgerechtigde, hetgeen eigenlijk op hetzelfde neer kwam als een re-integratiewerktraject: werken zonder eerlijke beloning.
Het mocht niet leiden tot verdringing van betaalde banen, werd er geroepen. Dat is natuurlijk behoorlijk naïef.

Vrijlating

De vrijlating van inkomsten ging ook maar weer eens op de schop. 25% vrijlating van inkomsten uit werk konden gedurende 6 aaneengesloten maanden vrijgelaten worden. Aan die 25% hangt wel een maximum dat jaarlijks geïndexeerd wordt. Om hier maximaal profijt van te trekken moest je toch wel een aardig inkomen hebben. Dan was er een vrijlating voor alleenstaande ouders met kinderen tot 12 jaar, 12,5% en een vrijlating van 15% voor mensen met een arbeidsbeperking. De laatste vrijlating geldt voor onbepaalde tijd.

Fraudewet

Op 1 januari 2013 was de fraudewet een feit. Uitkeringsfraude zou nog strenger bestraft gaan worden en gemeenten moesten een actief handhavingsbeleid gaan voeren. Dat was niet aan dovemansoren gezegd. De Raad van State had overigens de invoer van deze wet ontraden en heeft de regering destijds geadviseerd het woord fraude alleen te gebruiken in de betekenis van bedrog. De regering houdt voor sociale zekerheid echter vast aan de ruimere definitie: een verwijtbare overtreding van de inlichtingenplicht die resulteert in onverschuldigde betaling van de uitkering. Dit betreft het verstrekken van onjuiste en/of onvolledige gegevens, dan wel het verzwijgen of niet (tijdig) verstrekken van, voor de bepaling van het recht op uitkering en de duur en hoogte van de uitkering relevante gegevens, met als gevolg dat een uitkering geheel of ten dele ten onrechte wordt verstrekt. De regering gebruikt het woord fraude om aan te geven hoe ernstig zij het vergrijp vindt en om de strenge aanpak ervan te rechtvaardigen.
Het vervelende gevolg hiervan is dat wanneer dit soort zaken voor de bestuursrechter komen, de burger aannemelijk zal moeten maken dat hij niet gefraudeerd heeft.
Kort gezegd: de burger is schuldig totdat hij het tegendeel bewezen heeft. In het strafrecht ben je beter af omdat hier het uitgangspunt is dat de verdachte onschuldig is totdat het OM het tegendeel bewezen heeft dan wel aannemelijk heeft gemaakt.

Op 1 januari 2015 werd de Participatiewet van kracht. De WWB maar dan voor een veel grotere doelgroep zoals mensen die geen recht hebben op een uitkering (NUGgers), arbeidsgehandicapten met arbeidsvermogen en de groep beschut werk. De WAjong ging op slot. Enkel bereikbaar voor jongeren zonder arbeidsvermogen en ook op termijn geen zicht op arbeidsvermogen. In de praktijk betekent dat wanneer je nog een beetje denkvermogen hebt en een paar vingers kunt bewegen, je vast wel een uurtje per week kunt werken.

Tevens werd de kostendelersnorm ingevoerd. De gedachte erachter lijkt logisch: je kunt kosten delen als je in een huis woont. Toch is hierbij een denkfout gemaakt, al dan niet bewust; het delen van de kosten blijft slechts beperkt tot het delen van de huur, internetaansluiting en het vast recht op energie. Alle andere kosten gaan omhoog want daarbij gaat het om verbruikskosten. En de zorgverzekering is persoonlijk dus daar valt ook niks in kosten te delen.

Een kleine wijziging in de vrijlatingsregeling: 25% van de inkomsten uit werk maar dat hoeft niet meer in 6 aaneengesloten maanden.

Nu in 2020 probeert de overheid voor de zoveelste keer de arbeidsmarkt te reguleren met de Wet Arbeidsmarkt in Balans, de WAB. Evenals bij de Participatiewet roepen de ervaringsdeskundigen dat dit niet gaat werken. Dat werd ook geroepen over de flexwet van 2015 en de ervaringsdeskundigen en de professionals kregen gelijk. Vermoedelijk zal dat met de WAB ook zo zijn.

Conclusie

Tot aan 1965 deed men zijn best het goed te doen maar het was niet best geregeld met de armenzorg. Daarna brak een periode aan van een kleine 40 jaar waarin het behoorlijk goed geregeld was maar begon men zich ernstige zorgen maakte over de fraude met de uitkeringen, al zal dat aantal in vergelijk met andere fraudes beslist meevallen. Met name in de jaren 90 had men een visie voor ogen om de zaken beter te regelen zodat iedereen zonder belemmeringen aan het werk zou kunnen. Met de komst van de participatiewet zijn we weer terug in 1854 bij de armenwet. De bijstand is een gunst en alleen als je heel braaf bent, krijg je een uitkering. Ondertussen is de arbeidsmarkt compleet overhoop gehaald waardoor het vinden van een fatsoenlijk betaalde baan een behoorlijk onmogelijke opgave is geworden.
Van de kostendelersnorm kan gezegd worden dat hij mede veroorzaker is van de extreme woningnood want met z'n tweeën veel minder inkomen in verhouding met alleenstaand dus ga je niet meer samenwonen. Het aantal daklozen is in zo'n 15 jaar verdubbeld en dat met name bij de groep dakloze jongeren. Jongeren die door hun ouders in de bijstand uit huis gezet worden omdat zodra de kinderen 21 worden ze meetellen voor de kostendelersnorm, ongeacht of ze inkomen hebben of niet. Studeren zonder financiële hulp van de ouders resulteert in een gigantische studieschuld hetgeen niet bepaald een goede start van een bloeiende carrière genoemd kan worden. Om nog maar te zwijgen van de wisselwerking met het toeslagenstelsel.

THE WORLD AS WE HAVE CREATED IT IS A PROCESS OF OUR THINKING. IT CANNOT BE CHANGED WITHOUT CHANGING OUR THINKING.
A. EINSTEIN

KORTE EVALUATIE PARTICIPATIEWET

Naar aanleiding van het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau.

Het SCP kwam met een behoorlijk vernietigend rapport betreffende het functioneren van de Participatiewet. Op een enkel lichtpuntje na kwam het erop neer dat de wet van voor tot achter niet deugt. We kunnen dit geheel onderschrijven en tevens aanvullen met een 'vergeten groep'. Het lichtpuntje bestond uit arbeidsbeperkte jongeren met werkvermogen die vaker aan een betaalde baan zijn gekomen. Echter niet met hulp van de gemeente. Voor alle andere doelgroepen van de Participatiewet waren de kansen op een betaalde baan gedaald of op z'n gunstigst gelijk gebleven op het niveau van voor de invoering van de Participatiewet.

Voor de mensen met een SW-indicatie: de sociale werkvoorzieningen dicht was geen goed idee. Deze mensen zitten nu thuis omdat veel werkgevers ook niet op ze zitten te wachten en bovendien is de kans groot dat er dan teveel van deze mensen verwacht gaat worden zodat ze uiteindelijk thuis komen te zitten met een burn-out.

Afstand tot de arbeidsmarkt, wat is dat nou eigenlijk? Oorspronkelijk werd deze uitdrukking gebruikt voor gehandicapten die hulpmiddelen nodig hadden om te kunnen functioneren op de werkvloer. Een eenvoudig probleem dat over het algemeen ook vrij snel op te lossen is.
Vandaag de dag heb je volgens diverse consulenten werk en inkomen al een afstand tot de arbeidsmarkt als je wel een baan wilt maar geen baan kunt vinden. In ieder geval is het wel een excuus om bijstandsgerechtigden in re-integratietrajecten te zetten waarbij het niet van belang is wat de interesses, vaardigheden en talenten van de bijstandsgerechtigde zijn.

Dan wordt er gesproken over de 'klassieke' bijstandsgerechtigde. Het wordt uit het rapport niet geheel duidelijk wat voor mensen dit zijn. Het zogenaamd granieten bestand? Of zijn het de mensen zonder arbeidsbeperking dan wel een combinatie hiervan?

De bijstandsgerechtigde zonder enige arbeidsbeperking die als 40-plusser in de bijstand belandde, al dan niet voor 2015. Het wordt een lastige groep genoemd.
Een afstand tot de arbeidsmarkt heeft deze groep in principe niet. Hooguit dat de arbeidsmarkt een afstand heeft tot hen. Een afstand die is gebaseerd op vooroordelen. De 40-plusser is niet flexibel genoeg, heeft de verkeerde opleiding, heeft de verkeerde werkervaring en is te duur. En daarnaast de stigma's die bij de bijstand horen: luilak, uitvreter, kan niks, parasiet, zal wel zwart bijklussen, fraudeur, bierzuipende en chips vretende bankhanger en ga zo maar door.
Het bovenstaande geldt in sterkere mate voor 50- en 60-plussers.

Re-integratie

Tegelijkertijd is dit wel de groep die het meest maatschappelijk actief is met vrijwilligerswerk, mantelzorg voor eigen ouders en andere projecten maar kennelijk is daar geen oog voor. Het is ook de groep die het meest gemotiveerd is om uit die bijstand te komen maar dat lukt dus niet, voornamelijk vanwege de bovenstaande vooroordelen.
Gemeenten bieden 'passende' re-integratietrajecten aan zoals sollicitatietrainingen, Kom-in-je-kracht-sessies, programma's Samen Bewegen, Gezond Leven-trainingen en werkervarings-trajecten op voormalig sociale werkplaatsen. Voor veruit het grootste deel van de 40-plussers zijn dit soort trajecten volstrekt nutteloos en maakt dat ze nog slechter aan een betaalde baan geraken. Een sollicitatietraining doen terwijl je die bij het UWV al gedaan hebt. Werkervaring opdoen terwijl je al 30 jaar werkervaring hebt.

Een consulent die nog in luiers lag toen jij al met je eerste baan begon, legt je het belang uit van doosjes vouwen, kraaltjes in zakjes doen en over datum zijnde salmiakpoeder opnieuw verpakken met een verse Tenminste Houdbaar Tot-datum voor je broodnodige werkervaring en dat je vooral werkfit blijft. Wat dat laatste dan ook maar mag zijn. In ieder geval wil je deze 'werkervaring' niet op je cv zetten. De 40-plusser in de bijstand pikt dit soort onzin niet, krijgt vervolgens ruzie met de consulent die op zijn/haar beurt maar één antwoord heeft; sanctioneren.

Opleiding volgen mag niet

De groep 40-plussers zou niet de juiste opleidingen hebben. Dat kan, de laatste jaren is er heel erg veel veranderd dus dat opleidingen uit het verleden inmiddels achterhaald zijn, is niet onwaarschijnlijk. Aan de andere kant is de praktijk de beste leerschool dus de werkelijke achterstand zal wel meevallen. Maar daar krijg je dan weer geen diploma voor, een document waar veel te veel waarde aan wordt gehecht. Het zegt niets over wat je kunt, hooguit over wat je gedaan hebt.

Veel, met name, hoger opgeleide 40-plussers zijn bereid om weer achter de studieboeken te kruipen voor bij- of omscholing. Maar dat mag niet. Van de gemeente. De Participatiewet verbiedt het niet. Integendeel, als je artikel 18 lid 4 onder f goed leest, is het juist zaak dat bijstandsgerechtigden zich in ieder geval bijscholen. Het artikel zegt immers dat de bijstandsgerechtigde zijn kennis en vaardigheden op peil moet houden, dan wel uitbreiden dus waarom wordt scholing dan verboden?
Ook de 40-plusser zonder diploma's van het hoger onderwijs maar wel door o.a. levenservaring en werkervaring een hoger werk- en denkniveau heeft bereikt, zou wel naar school willen maar dat mag dus niet. De bijstandsgerechtigde dient fulltime beschikbaar te zijn voor een arbeidsmarkt die hen niet wil omdat ze o.a. niet de juiste opleiding hebben. Alsof er geen deeltijd opleidingen bestaan, e-learning is kennelijk ook niet doorgedrongen in de stoffige kamertjes van gemeentehuizen.
Het levenlang leren krediet is er toch niet voor niets, zou je zeggen dus waarom zou de bijstandsgerechtigde hiervan geen gebruik maken als dat de kansen op fatsoenlijk betaald werk en duurzame uitstroom uit de uitkering enorm zou vergroten. Er is kennelijk sprake van een krappe arbeidsmarkt, een gigantisch lerarentekort als je de leraren moet geloven dus een HBO of universitaire studie volgen om een onderwijsgraad te halen, lijkt toch heel logisch. Waarom houden gemeenten dan toch vast aan 'hun eigen methode'? Al sinds de invoering van de Wet Werk en Bijstand is het zogenaamde werken zonder loon aan de orde van de dag. Werken met behoud van uitkering om werkervaring op te doen. Het heeft nog niet geleid tot hogere uitstroom naar betaald werk. Wijsheid komt hier dus blijkbaar niet met de jaren.

Laaghangend fruit

Gemeenten kiezen er nog steeds veelal voor om de gemakkelijk bemiddelbare bijstandsgerechtigde via een traject naar werk te begeleiden en zo uitstroom te realiseren. Vaak lukt dat maar je kunt je afvragen of deze groep bijstandsgerechtigden zonder hulp ook uit de uitkering was gekomen. Een onderzoek van De correspondent naar de Werklozenindustrie leerde dat dergelijke trajecten vaak tot een langere uitkeringsduur leidde.
Lees hier het artikel: https://decorrespondent.nl/754/het-failliet-van-de-nederlandse-werklozenindustrie/28987530-054a9ebb

Wat is dan de reden waarom gemeenten hiermee door blijven gaan?

Bejegening

Met de invoering van de fraudewet per 1 januari 2013 werd de Wet Werk en Bijstand al een behoorlijke hel. Het vertrouwen vanuit de gemeente richting de burger was al niet best, na invoering van de fraudewet was het vertrouwen geheel zoek. Geen wonder als elk gevalletje uitkeringsfraude breeduit op de voorpagina van de Telegraaf komt, compleet met sappige bedragen waarvan een weldenkend mens zich zou afvragen of dat wel helemaal klopt. In een enkel geval klopte het, in de meeste gevallen niet. Een simpel foutje kreeg al het stempel fraude met bijpassende boetes op grond van artikel 18A PW.
Vol enthousiasme stortte het leger consulenten werk en inkomen zich op de heronderzoeken in de hoop ook iets onrechtmatigs te vinden. Zich verheugend op terugvorderingen van de bijstandsuitkering en het innen van de bestuurlijke boetes. Direct winst voor de pot algemene middelen.
Met de komst van de Participatiewet kwam er nog wat leuks bij. Een aanvulling op artikel 18 biedt de mogelijkheid de uitkering te verlagen als een bijstandsgerechtigde zich misdraagt, niet goed genoeg zijn best zou doen om aan betaald werk te komen en als de bijstandsgerechtigde er onverzorgd bij zou lopen. De jacht was geopend. Een jacht die gekenmerkt wordt door treiterbeleid. Alles dat ook maar de schijn had van onrechtmatigheid werd keihard aangepakt. Geen middel werd geschuwd, alles werd uit de kast getrokken om die stoute burger te kunnen betrappen. En nog steeds.
Ondertussen is het vertrouwen van de burger in de gemeente ook tot ver onder nul gedaald. Elkaar wantrouwen helpt natuurlijk niet bij het komen tot een fatsoenlijk gesprek. Communicatie via formuliertjes en beschikkingen is niet de manier om duidelijkheid in misverstanden te scheppen. Slechte informatie betreffende de interpretatie van de Participatiewet door de gemeente is de manier om de burger het bos in te jagen en fouten te laten maken. Je kunt je daarbij afvragen wie er schuldig aan is.
De algemene wet bestuursrecht gooit regelmatig nog eens extra olie op het vuur. . Op het moment dat een gemeente besluit dat de bijstandsgerechtigde een onrechtmatige daad heeft begaan, bijvoorbeeld schending inlichtingenplicht, moet de burger gaan aantonen dat hij niks verkeerd heeft gedaan. Als de gemeente meent dat er sprake is van fraude, dient de burger te bewijzen dat hij niet gefraudeerd heeft. In de praktijk een onmogelijke klus. Het is niet voor niets dat in het strafrecht een fraudeur onschuldig is totdat het OM het tegendeel bewezen heeft!

De bejegening in direct persoonlijke gesprekken met bijstandsgerechtigden, het is niet om over naar huis te schrijven. Vooringenomenheid bij de consulent werk en inkomen, pressie uitoefenen op de bijstandsgerechtigde, dreigen met opschortingen, kortingen en sancties op de uitkering; het laatste vangnet dat niet genoeg is om van te leven maar teveel is om van dood te gaan. Gemeenten zijn bijzonder snel met het opschorten van de uitkering op het moment dat er een wijziging wordt doorgegeven door de bijstandsgerechtigde die invloed zou kunnen hebben op de hoogte van de uitkering. De betaling wordt stopgezet, er worden nadere documenten geëist en ondertussen kan de bijstandsgerechtigde z'n rekeningen niet betalen. Een opschorting van twee weken kan al leiden tot problematische schulden want er is meestal geen buffer om tegenvallers op te vangen. En twee weken is nog vrij kort voor een opschorting, de gemeente heeft tenslotte een week of 8 om te beslissen.
Het SCP had reeds geconcludeerd dat een dergelijke bejegening niet leidt tot snellere uitstroom uit de uitkering. Wij willen daar nog een schepje bovenop doen: het maakt bijstandsgerechtigden gestresst, ziek en arbeidsongeschikt. Tevens wordt het gevoel van eigenwaarde en het zelfvertrouwen ernstig aangetast. Ook dat bevordert de uitstroom niet.

Toch zijn er lichtpuntjes in de vorm van consulenten werk en inkomen die hun logisch denkvermogen niet verloren hebben en wel degelijk naar de bijstandsgerechtigde luisteren en maatwerk leveren. Hetgeen ervoor zorgt dat de bijstandsgerechtigde goed in z'n vel zit, actief is en blijft en daardoor de meeste kans heeft op duurzame uitstroom uit de uitkering.

Meer klantcontact?

De regering is van mening dat er frequenter contact moet zijn tussen de gemeente en de bijstandsgerechtigde. Daar vinden we iets van:
De noodzaak voor gesprekken wordt alleen erkend vanuit wetenschappelijke kringen wiens analyse wordt gezien als werkelijkheid. Dit staat haaks op de belevingswereld van de burger die maar 1 doel heeft, om gezondheidsredenen zo min mogelijk of geen contact met ambtenaren, omdat de ervaring leert dat met hen geen menselijke gesprekken mogelijk zijn vanwege de opdracht aan ambtenaren mensen zo hard mogelijk te sanctioneren.

Zelfs als de wetenschappelijke argumenten voor meer klantcontact zouden kloppen (dat zou kunnen gelden indien communicatie op voet van gelijkheid i.p.v. afhankelijkheid plaats vindt) dan zal dus eerst een cultuuromslag onder ambtenaren teweeg moeten worden gebracht omdat het huidige gestold wantrouwen geen startpunt kan zijn van communicatie tussen burger en gemeente. Het re-integratiebeleid, waar die gesprekken binnen vallen heeft gezorgd voor een structureel verstoorde verhouding.

Het is tevens wetenschappelijk bewezen dat gemeenten geen partij zijn als het gaat om het vinden van betaald werk (4700 banen als resultaat van re-integratie in 2017), zeker niet als er een sanctiebeleid als stok achter de deur ligt. Het accepteren van betaald werk is tevens onzinnig omdat werken niet loont, zie het hoofdstuk Simpel Switchen. Dus zolang er geen structurele oplossing is voor de armoedeval zodat werken gaat lonen zijn al de interventies totaal zinloos.

Verdienmodel

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de Participatiewet een gigantisch verdienmodel is. In ieder geval voor de werklozenindustrie, bestaande uit commerciële re-integratiebureautjes en even zo commerciële jobmatchers, jobcoaches, werkmakelaars, arbeidsregisseurs, sollicitatietrainers, life coaches en carrièregoeroes. Daarnaast hebben we dubieuze constructies zien ontstaan waar we in een volgende rapportage dieper op in zullen gaan. Dit rapport zal samengesteld worden met medewerking van (ex)werknemers uit de werklozenindustrie zelf die geconfronteerd werden en worden met het feit dat ze hun job niet mochten uitoefenen zoals eigenlijk bedoeld was: duurzame uitstroom uit de uitkering bewerkstelligen.

Niet gestelde vraag… wat wil de burger en wat is nodig om dat in te lossen

De 4 burgers die in het SCP rapport aan het woord komen geven een perfect antwoord op deze vragen en laten zien dat er voor hun visie geen beleid is. De wet biedt formeel de ruimte om eraan te voldoen maar i.v.m. het verdienmodel weigeren gemeenten erin mee te gaan. De voorbeelden zijn tevens een interessante beschrijving van wat de burger als passend zou kunnen ervaren. De gemeente heeft echter uitsluitend oog voor wat voor de ambtenaar/ het college passend is.

Zou je de percentages in het SCP rapport omzetten naar actuele cijfers en aantallen ontstaat een ontluisterend beeld van falend beleid. Het netto uitstroom aantal (niet gehandicapten) bedraagt jaarlijks 4000 (1 %) werklozen die overigens nooit langer dan 12 maanden enige vorm van betaald werk verrichten. Op een totaal bestand van ca 800.000 klanten dus te verwaarlozen. Baankansen verkleinen en kwaliteit van werk en inkomen verminderd. Door inzet van loonkostensubsidie voor kansrijke werklozen, in strijd met waar loonkostensubsidie bedoeld is wordt nog meer onvoorziene schade aangericht. Een baan in de zin van een contract van maximaal 1 jaar is het hoogst haalbare volgens de gemeente, waarmee direct de basis is gelegd voor de armoedeval en

zo'n 4 jaar de zure vruchten van het moeten terugbetalen van toeslagen.

Banenafspraak en maatwerk

Wajongers zijn de enige groep waarbij enig positief beleidseffect zichtbaar is. De ex SWers die van beschut werk naar arbeidsmatige dagbesteding gezet zijn zijn ook aanzienlijk slechter af. Zo er al uitstroom is komt het neer op zeer laag betaald werk onder slechte arbeidsvoorwaarden. Algemene conclusie van SCP is dat de kans op betaald werk als gevolg van de participatiewet verwaarloosbaar is. Door de kansloosheid van gemeentebeleid zit iedereen vast in een dwangbuis. De enige reactie van het ministerie is meer van dezelfde kansloosheid aanbieden op straffe van aanscherpen van maatregelen. Net als bij de bijstand wordt bij de ex sw-ers / beschut werk de uitvoering extra complex gemaakt door de inbreng van het UWV terwijl de uitvoering bij de verantwoording van de gemeente ligt. Dit komt de communicatie niet ten goede. Het grootste probleem blijft dat de gemeente geen passend aanbod heeft. De gedachte van simpel switchen m.b.t. arbeidsmatige dagbesteding is mede hierdoor op voorhand kansloos. De gedachte dat dit zou kunnen leiden naar betaald werk is onrealistisch. Herstel van de oude SW is voor de doelgroep de enige weg want een dienstbetrekking in de normale zin van het woord zal er zelden uitkomen.

De realiteit; minder vaste contracten, minder banen van minimaal 1 jaar, meer kleine banen tot 25 uur per week tegen minimale vergoeding, minder fulltime banen. Nuggers worden wel steeds genoemd om het formeel aantal werklozen naar beneden bij te stellen maar zijn in feite natuurlijk gewoon werkzoekenden.. Wij nemen ze in onze aannames zoveel mogelijk wel mee.

De positieve effecten van de banenafspraak worden veroorzaakt doordat een kleine groep grote ondernemingen de werkplekken beschikbaar, per persoon gedurende beperkte periode, dus het zijn steeds dezelfde banen om zo optimaal gebruik kunnen maken van alle subsidiestromen. De grote massa kleinere ondernemers doet niet mee aan deze banen carrousel. De invloed van maatschappelijk verantwoord ondernemen is twijfelachtig. SCP stelt vraagtekens bij de oprechtheid van die ondernemers. Voor werkgelegenheid biedt het fenomeen weinig toegevoegde waarde. Vaste contracten leveren de werkplekken bij dit type ondernemer niet of nauwelijks op. Werkgevers hebben doorgaans weinig affiniteit met mensen met een beperking. Subsidie is teveel gedoe en draagt niet bij tot een andere kijk hierop.Ze kijken eenvoudig of mensen iets wel of niet kunnen. Bekendheid met de instrumenten waar gemeenten mee werken is daardoor minimaal.

Uiteindelijk is het in het kader van het verdienmodel ook voor gemeenten aantrekkelijker mensen die makkelijk te bemiddelen zijn te helpen, dan mensen met een beperking. Daar staat tegenover dat de mensen die wel een baan vinden waardoor uitkering niet langer nodig is dit op eigen kracht doen, niet met behulp van de gemeente. Opleggen van sancties werkt averechts en in het algemeen is er ondanks dat dit het doel van de participatiewet was, geen sprake van 1 regeling voor werklozen. Maatwerk zoals nu geboden is strijdig met de ingebakken verplichtingen en leidt zo tot willekeur.

Arbeidsmatige dagbesteding

Een boeiende term die geloof ik niet bestond voordat de SW officieel werd afgeschaft door de poort dicht te gooien. Nu zit een deel van de mensen die buiten de boot vielen tussen wal en schip thuis en een deel van de oude SW ers worden uit de SW omgeving gezet op een schip richting betaalde uren, met of zonder subsidie. Dat lijkt de stand van zaken nu te zijn.

Dat roept de vraag op , zijn dit dezelfde mensen die nu via geforceerde detacheringsconstructies uit de oude SW worden gezet of praten we over een groep mensen (80.000 volgens recente cijfers) die daarbuiten vallen en die op grond van de gedachte van Simpel Switchen een nieuwe positie moeten krijgen?
Feitelijk is er geen sprake van een nieuwe positie maar zijn het werknemers in deeltijd die naar vermogen gewoon werk doen en daarvoor beloond worden, nu nog zonder er financieel op vooruit te gaan,
Vooropgesteld dat de capaciteiten van de mensen omgezet worden in betaalde uren is de (vermeende) beperking dus geen belemmering om actief en zinvol bezig te zijn op een wijze waar zowel werkgever als werkende blij van wordt. De simpele conclusie is dan dat de afstand tot de arbeidsmarkt bepaald wordt door de capaciteiten van mensen, niet de handicap.

Het werkelijke probleem is dan dus dat werken niet loont als het deels o.b.v. een uitkeringsvorm plaatsvindt. Datzelfde probleem hebben niet gehandicapte mensen ook ! Of missen we nu iets bij de doelgroep van dagbesteders ?

Interessant bij deze vraag is dat er koppelingen op komst lijken te zijn naar dagbesteding in WLZ en WMO, als we kijken naar de onderzoeksvragen die uitstaan. Dan komt ineens een heel andere realiteit in beeld, een waar heel veel geld in omgaat en die deels wordt beheerst door twijfelachtige zorgcowboys.

Conclusie

De participatiewet belemmert bijstandsgerechtigden uit te stromen naar fatsoenlijk betaald werk. De bijstandsgerechtigden zonder arbeidsbeperking worden verhandicaptiseerd zodat ze als goedkope werkkrachten via dubieuze re-integratietrajecten naar een (tijdelijke) werkgever begeleid worden. Bijstandsgerechtigden met een arbeidsbeperking komen veelal helemaal niet meer aan de bak omdat de sociale werkvoorziening gesloten is.
In de uitvoering zien we dat de meeste consulenten werk en inkomen slechts kennis van van die artikelen in de participatiewet die gaan over controleren, handhaven, afstemmen en sanctioneren. Bij enkele gemeenten wordt sanctioneren zelfs als doelstelling genoemd in het programma voor het sociaal domein. Het doel heiligt de middelen als het gaat om het in stand houden van het verdienmodel.

Hoe lang werkt de staatssecretaris hier nog aan mee?

Motie namens de burger

De burger gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat vanaf het jaar 2004 er een sterke achteruitgang heeft plaatsgevonden in de sociale zekerheid betreffende het inkomen,
Van mening dat de Participatiewet een volkomen mislukking is,

Constaterende dat dit voornamelijk komt door gebrek aan kennis bij gemeenten, de participatiewet in strijd is met andere wetgeving, de participatiewet burgers met of zonder arbeidsbeperking belemmert in het vinden van een betaalde baan,

Constaterende dat de Participatiewet slechts bedoeld is om goedkope arbeidskrachten te genereren,

Constaterende dat de uitvoering ronduit belabberd is, gemeenten de nadruk leggen op controleren, handhaven, afstemmen en sanctioneren,

Overwegende dat gemeenten te veel fouten maken bij het verrekenen van inkomsten, dit gegeven burgers tegenhoudt een baan met minder salaris dan de uitkering aan te nemen,

Verzoekt de regering de Participatiewet in zijn huidige vorm op te heffen,
Verzoekt de regering eenduidige wetgeving zonder conflicten met andere wetgeving op te stellen,
Verzoekt de regering de wetten omtrent werk en inkomen niet meer decentraal uit te voeren,
Verzoekt de regering een geheel nieuw arbeidsbureau 2021 in het leven te roepen, een plek waar werkgevers, werknemers en werkzoekenden terecht kunnen met al hun vragen betreffende arbeid en arbeidsrecht, waar werkzoekenden terecht kunnen voor een aanvraag uitkering, deze instantie eveneens te belasten met de uitvoering van de uitkeringen, werkgevers te verplichten al hun vacatures te plaatsen bij het arbeidsbureau 2021,
Verzoekt de regering ervoor te zorgen dat de broodnodige ICT vanaf het begin op orde is,
Verzoekt de regering in elke gemeente, deelgemeente zo'n fysiek arbeidsbureau op te zetten,
Verzoekt de regering vertrouwen te hebben in de burgers,

En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is medeondertekend door belastingbetalend Nederland.

EDUCATION IS NOT THE LEARNING OF FACTS, BUT TRAINING THE MIND TO THINK
A. EINSTEIN

EVERYBODY IS A GENIUS BUT IF YOU JUDGE A FISH BY ITS ABILITY TO CLIMB A TREE, IT WILL LIVE ITS WHOLE LIFE BELIEVING THAT IT IS STUPID.

A.EINSTEIN

RAPPORTEN IBO EN MARE

Kleine toelichting

Onderstaande tekst in cursief zijn de highlights die wij uit het IBO rapport hebben gehaald en de samenvatting van het Mare rapport hebben we toegevoegd omdat in het IBO rapport slechts heel kort naar deze bevindingen van het ervaringskundigen rapport wordt verwezen. Vreemd genoeg staat erin het IBO rapport wel een verwijzingspagina in de bijlagen sectie, echter dan kom je op een blanco pagina. In de aanbiedingsbrief van de Staatssecretaris staat wel een download link. Onze analyse laat zien dat als je de essentie wilt doorgronden de Mare bevindingen veel duidelijk maken. Ondanks dat hun eigen conclusie is dat hun conclusie niet leidt tot een werkbare oplossing, het is wel een leesbaar verhaal. De uitdieping van IBO komt tot dezelfde slotsom maar is veel minder leesbaar.

Aangezien de Staatssecretaris in debatten met de kamer steevast IBO als reddingsboei gebruikt bij moeilijke kamervragen, leek het ons verstandig deze nuance zichtbaar te maken.

Verderop gaan we dieper in op de invloed van de toeslagen op het besteedbaar inkomen en wat er gebeurt als je de start van de afbouw van de toeslagen opschuift.

Gedragsinzichten

(bron IBO onderzoek , 11.11.2019 deel 1, pagina 10)
Het toeslagensysteem is ontworpen op de aanname dat de burger uit zichzelf gebruik maakt van de regelingen die op hem of haar van toepassing zijn (weten), dat zij hun 'winst' zullen maximeren en dus geen toeslagen laten liggen, waarbij de angst voor terugvorderingen (inspelen op verliesaversie) hen zal aanzetten tot actief gedrag (doen) om hun toeslagen actueel te houden. In de praktijk zien we dat de basisprincipes waarop het stelsel is vormgegeven, niet optimaal aansluiten bij het menselijk handelen. Het stelsel is complex en de persoonlijke situatie is vooraf niet altijd voorspelbaar, waardoor mensen de benodigde informatie nauwelijks vooraf kunnen weten. Dit leidt tot onjuiste schattingen, het niet of niet tijdig doorgeven van wijzigingen of het niet aanvragen van toeslagen.

Lessen uit de gedragswetenschap leren dat zelfs als mensen zich ergens bewust van zijn, ze niet vanzelfsprekend in actie komen (doen). Dan gaat het zowel om het doorgeven van (kleine en grote) mutaties van het inkomen of opvanguren, als het tijdig melden van levensgebeurtenissen. Beide kunnen aanleiding geven tot terugvorderingen. Vooral bij de hoge terugvorderingen kunnen de gevolgen groot zijn, terwijl de mentale vermogens in situaties van (financiële) stress verminderen en mensen vaker irrationeel en probleem-verergerend (uitstel)gedrag vertonen. Ten slotte weten we uit de gedragswetenschap dat ervaren complexe stelsels het gevoel van willekeur – en als gevolg daarvan onrechtvaardigheid – kunnen oproepen. Dit kan tot weerstand of ongenoegen leiden bij burgers. Ten aanzien van de gedragsinzichten zou bij de beleidsvarianten in verschillende mate rekening gehouden moeten worden met de voorkeuren en gedragskenmerken die mensen in het algemeen hebben en de lessen die daaruit te trekken zijn:
1. Introduceer meer zekerheid in het systeem.
2. Vermindering mentale lasten en de mate waarin mensen zelf in actie moeten komen.
3. Onbegrip leidt tot gevoelens van procedurele onrechtvaardigheid. Communiceer daarom helder en maak de grondslagen en voorwaarden en de manier waarop deze op elkaar inwerken zo eenvoudig en begrijpelijk mogelijk.
4. Zorg voor een systeem (inclusief terugbetalingssysteem) waarin je verstandige standaard opties in bouwd.

5. Zorg voor een actuele en gedeelde informatiepositie tussen burgers en de Belastingdienst/ Toeslagen en snelle feedback.

Onze opmerking: Overigens gelden deze opmerkingen en principes voor de gehele keten, waarmee gezinnen worden geconfronteerd, dus bijv. ook de participatiewet, inlichtingenplicht en fraudewet.

Mare (het burgerpanel dat deel uitmaakt van van IBO).

Conclusies & Aanbevelingen

Toeslagen en financiële tegemoetkomingen worden over het algemeen zeer gewaardeerd. Voor een deel van de geïnterviewden zijn ze (in perceptie) zelfs noodzakelijk. De manier waarop men de toeslagen moet aanvragen bij het portal van Belastingdienst/Toeslagen wordt doelgroep breed als positief ervaren.

Over het algemeen benadert men de persoonlijke financiën planmatig, maar door onbegrip en een gebrek aan gepercipieerde urgentie geeft men wijzigingen in de financiële situatie onvoldoende door aan Belastingdienst/Toeslagen. Zolang men geen praktische hulp en/of een duidelijk handelingsperspectief vanuit de overheid krijgt voorgeschoteld, zal men te maken blijven krijgen met (hoge) terugvorderingen. Als men te maken blijft houden met (hoge) terugvorderingen zal men het huidige systeem nooit omarmen. In dat kader spreekt een alternatieve opzet, waarbij hoge terugvorderingen worden voorkomen en er dus meer 'zekerheid' wordt geboden, doelgroep breed aan.

De heterogeniteit van de doelgroep blijkt echter een complicerende factor en het vinden van een eenduidige oplossing, die past bij zowel een vast als een flexibel inkomen, is op zijn minst complex te noemen.
Ondanks dat burgers onderling sterk van elkaar verschillen, kunnen er ook overeenkomsten worden geïdentificeerd. Deze kunnen worden aangeduid als de 4 facetten van 'zekerheid'.

1. door (hoge) terugvorderingen te voorkomen,
2. door stabiliteit en voorspelbaarheid in de hoogte van de toeslag
3. door de toeslag aan te laten sluiten bij de huidige situatie
4. door inzicht te bieden in de opbouw van de toeslag

Concreet betekent dit dat zekerheid meer aspecten heeft dan alleen het voorkomen van (hoge) terugvorderingen. Want ook de hoogte, regelmaat, geschiktheid en inzichtelijkheid van de toeslag spelen een rol bij het bieden van meer zekerheid. Een toeslagen systematiek die goed (of redelijk) aansluit bij de bovenstaande vier facetten en die tevens toepasbaar is op zowel vaste- als flexibele inkomens zou potentieel een grote verbetering betekenen. Of een dergelijke systematiek te realiseren is binnen het huidige stelsel is de vraag, dat laat echter onverlet dat (in ieder geval) een deel van de burgers openstaat voor verandering. In zowel de huidige als een nieuwe systematiek verwacht men meer van de Belastingdienst in het algemeen en van de jaarlijkse belastingaangifte (IB) in het bijzonder.

Men veronderstelt dat de Belastingdienst over de gegevens beschikt die de burger in staat zou moeten stellen om terugvorderingen te voorkomen. Men wil echter niet alles aan de overheid overlaten. Concreet betekent dit dat, ongeacht welke systematiek wordt gekozen/ uitgewerkt, de burger inzicht geboden moet worden in hoe hun toeslag is opgebouwd.
Aanbevelingen

Geen van de vier alternatieven is een volwaardige vervanger ten opzichte van de huidige systematiek. Elk alternatief heeft zijn positieve en minder positieve kanten, maar geen van de alternatieven resulteert in een beduidende verbetering.

Idealiter zou de nieuwe systematiek enerzijds de problematiek van het huidige stelsel mitigeren en anderzijds geen nieuwe tekortkomingen introduceren door ten minste tegemoet te komen aan de vier facetten van zekerheid. Op basis van dit onderzoek lijkt alleen een combinatie tussen het huidige stelsel en één van de alternatieven voor alle doelgroepen tegemoet te komen aan de 4 facetten van zekerheid.

Hoe een dergelijk stelsel vorm zou moeten krijgen en of een dergelijke systematiek überhaupt mogelijk is, kunnen we op basis van dit onderzoek niet concluderen. Desalniettemin lijkt een (groot) deel van de burgers open te staan voor een nieuwe systematiek.

Men onderschrijft dat het huidige stelsel niet optimaal is en dat hoge terugvorderingen, zo veel als mogelijk, moeten worden voorkomen. Een aantal burgers verlangt zelfs naar een grote verandering en stelt dat zij hopen op een geheel nieuw stelsel. Daarnaast past het inschatten van jaarlijkse inkomsten (ook in perceptie van de doelgroep) niet meer bij deze tijd. Er wordt steeds meer gewerkt o.b.v. flexibele contracten en het inschatten van een jaarinkomen is lang niet voor iedereen eenvoudig.

Toelichten van de systematiek of concreter communiceren wat er van de burger wordt verlangt. Ongeacht de systematiek is het van belang dat de handelingen die van de burger worden verwacht, nogmaals onder de aandacht worden gebracht. Een (te) groot deel van de doelgroep is zich onvoldoende bewust van het feit dat zij überhaupt veranderingen door moeten geven en/of welke veranderingen zij door moeten geven. Het is daarom raadzaam om de burger (opnieuw) in te lichten over hetgeen van hen wordt verwacht en wat het doorgeven van wijzigingen hen concreet oplevert.

Leningen en overbruggingsperioden

Leningen en overbruggingsperioden creëren in het kader van toeslagen alleen maar onzekerheid. Burgers, en met name burgers met lagere inkomens, proberen leningen zoveel als mogelijk te vermijden. Zelfs indien de deelnemers werd voorgehouden dat de lening renteloos is, gaf de meerderheid alsnog aan liever geen lening af te sluiten. Woordgebruik Bij het introduceren van een nieuwe systematiek kan het kiezen van de juiste woorden onzekerheden wegnemen en/of verkleinen. Zo klinkt de jouw laatst vastgesteld belastingaangifte minder ver in het verleden dan haar letterlijke tegenhanger 2 jaar geleden.

Food For Thought

De transitieperiode (van het huidige systeem naar een nieuw systeem) is tijdens de interviews niet als zodanig besproken, maar geldt potentieel als hét moment van de waarheid. Men kan de consequenties van elke systematiek op de lange termijn namelijk redelijk beredeneren, maar de praktische korte termijn implicaties zijn, onder andere o.b.v. het gebruikte stimulus, minder goed in te schatten.
De inschatting is dat een aantal van de alternatieven een ingrijpendere transitiefase met zich mee brengen dan anderen. Variant B (90% maandelijks) is bijvoorbeeld eenvoudig te implementeren en zal niet leiden tot hele grote verrassingen. Variant C (vaste bedragen) brengt potentieel een grote verandering in systematiek maar ook in toeslagbedragen teweeg. Wij adviseren bij het ontwikkelen van een alternatief ook nauwgezet de korte termijn gevolgen van de transitie te overwegen.
Samenvatting IBO rapport

IBO, blz 13
De Belastingdienst werkt aan het stroomlijnen van de inning en invordering van belastingen en toeslagen. Concreet betekent dit dat de standaard betalingsregelingen van toeslagen identiek wordt aan die van de belastingen. De laatst genoemde heeft een kortere doorlooptijd. Voor toeslagen betekent het dat er nog meer initiatief van burgers wordt verwacht omdat er niet meer standaard een betalingsregeling wordt aangeboden en ook dat de standaard betalingstermijn korter wordt. Een dergelijke aanpassing kan tot een stijging van de mentale lasten bij burgers leiden en terugbetaling compliceren.

De problemen in het huidige stelsel zijn de keerzijden van de gemaakte beleidsmatige keuzes: zekerheid en begrijpelijkheid voor de burger zijn in het gedrang gekomen. Vanuit de gedragsinzichten blijkt juist dat zekerheid voor burgers erg belangrijk is. En – nog los van de vraag of mensen over voldoende doe vermogen beschikken – is begrijpelijkheid een randvoorwaarde, zeker wanneer de verantwoordelijkheid voor het aanleveren van de juiste informatie bij de burger ligt.
IBO Blz 29
Naast de mogelijke stapeling van toeslagen kunnen huishoudens met andere regelingen te maken hebben. Zij hebben dan bijvoorbeeld inkomen van verschillende instanties, met verschillende betaaldata en voorwaarden (oa betaling vooraf of achteraf). De complexiteit wordt vergroot doordat definities, zoals met betrekking tot arbeidsinkomen, niet eenduidig zijn. Daarbij komt dat veel gemeenten lokale regelingen kennen voor inwoners met een laag inkomen, zoals vermindering of kwijtschelding van lokale heffingen of een goedkope sportkaart.

De burger moet zelf een beroep doen op deze regelingen. Hoe meer regelingen en/of toeslagen een burger heeft, hoe lastiger het is om overzicht te houden over zijn financiële situatie en hoe meer eventuele wijzigingen doorgegeven moeten worden. Terwijl het feit dat deze burger aanspraak kan maken op al deze individuele (meestal inkomensafhankelijke) regelingen al een teken is dat de financiële behoefte aan de ondersteuning waarschijnlijk groot is. Zie hieronder het voorbeeld van een alleenstaande ouder met een bijstandsuitkering en een deeltijdbaan

Blz 40 IBO.
Een andere belangrijke constatering van de ARK is dat de focus op terugvorderingen alleen geen volledig beeld geeft van de financiële complexiteit die er over een jaar kan optreden voor huishoudens. Ook gedurende het jaar ontstaan er veelvuldig bijstellingen in de hoogte van het toeslagrecht (al dan niet door een wijzigingen die de burger zelf doorgeeft) met verhogingen of verlagingen van de toeslagen als gevolg. De systeemkeuze van de beleidsmaker voor het voorschot stelsel vergroot zo het risico dat de burger zijn financiële situatie niet goed kan overzien.

Omvang terugvorderingen en nabetalingen

Bijna de helft van het aantal voorlopige toekenningen leidt tot een correctie achteraf Jaarlijks wordt voor circa € 13 miljard (2018) aan toeslagen uitgekeerd. Uit de data analyse blijkt dat bij definitieve vaststelling over het toeslagjaar 2016 ca. € 1,0 miljard werd teruggevorderd (ofwel 8% van de uitgaven). Op een totaal van 8 miljoen toekenningen werd 47% bij definitieve vaststelling naar boven of beneden bijgesteld. Dit betrof 2,3 miljoen terugvorderingen en 1,5 miljoen nabetalingen.

Het aandeel bijstellingen in de verschillende toeslagen hangt vrijwel één op één samen met het aandeel huishoudens boven het afbouwpunt van de toeslag. Huishoudens met een inkomen in het afbouwtraject van de toeslag, krijgen vrijwel zeker te maken met een correctie. Dat komt door de sterke inkomensafhankelijkheid van de toeslagen.

Bij de huurtoeslag is dat het meest extreem: daar leidt elke €10 op basis van gegevens van de Toeslagen extra inkomen tot een terugvordering van €3. De afbouw begint bovendien al bij een inkomen dat lager is dan het minimumloon, waardoor mensen die aan het werk gaan vanuit een uitkering direct met een lagere huurtoeslag te maken krijgen. Omdat vrijwel elke

huurtoeslagontvanger ook zorgtoeslag ontvangt, loopt het verlies aan toeslag uitkeringen boven WML zeer snel op.

Ondanks dat dit niet blijkt uit de data analyse leidt de toegenomen flexibilisering van de arbeidsmarkt waarschijnlijk ook tot een toename van het aantal terugvorderingen en nabetalingen. Deze flexibilisering is het grootst aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Mensen met lage inkomens (en dus de populatie van de toeslagen) worden in toenemende mate geconfronteerd met wisselende inkomsten, en dus met de problematiek van toeslagen.

Dit vraagt in het huidige systeem continue alertheid en meer tussentijdse mutaties van burgers. Het stelsel is echter gebaseerd op het klassieke werknemersmodel, waarbij het inkomen door het jaar heen redelijk constant is.
Door het voorschieten van toeslagen en de verwerkingstijd kan de toeslag zomaar nog 2 maanden doorlopen met hoge terugvorderingen als gevolg.

Blz. 69 IBO
Uit de voorgaande analyse blijkt dat de verwachtingen over het gedrag van burgers die ten grondslag liggen aan het toeslagenstelsel niet aansluiten bij het daadwerkelijke handelen en functioneren van mensen. Bovendien is het stelsel onvoldoende ingericht op de flexibilisering van de arbeidsmarkt en op verschillende samenlevingsvormen. Burgers met de laagste inkomens krijgen de hoogste toeslagen en kunnen te maken krijgen met relatief de hoogste terugvorderingen, terwijl juist zij de minste financiële buffers hebben. Terugvorderingen kunnen uiteindelijk leiden tot schuldenproblematiek.

De werkgroep is van mening dat de huidige problematiek rondom terugvorderingen, de daarmee samenhangende onzekerheid en risico's op schuldenproblematiek om een grondige afweging vragen of keuzes in het stelsel niet anders gemaakt kunnen worden.
De nadelen van het huidige stelsel zijn het gevolg van in het verleden gemaakte beleidskeuzes ten aanzien van de inrichting van het stelsel. Zij zijn nadrukkelijk niet het gevolg van de uitvoering door de Belastingdienst/Toeslagen.

De enige manier om de nadelen weg te nemen is door andere beleidskeuzes te maken. De werkgroep concludeert echter ook dat er geen stelsel denkbaar is dat alleen maar voordelen kent ten opzicht van het huidige stelsel. Het is mogelijk om sommige nadelen van het huidige stelsel weg te nemen, maar nieuwe beleidskeuzes zullen altijd nieuwe nadelen met zich mee brengen.

Vanaf blz. 71 IBO oplossingsrichtingen

Dit deel van het rapport trekt ook mogelijke conclusies waarvan we n.a.v. blz 85 en 86 al onze twijfels hebben. De aannames verdienen extra screening omdat anders de tweede kamer op basis ervan gaat debatteren op deels oneigenlijke argumenten.

De inkomenseffecten van de varianten zijn beperkt kwantificeerbaar. Veel van de bouwstenen zijn gericht op de onzekerheid rondom de actualiteit, maar dat speelt geen rol in de gebruikelijke koopkrachtberekeningen, zoals die ook door CPB worden gemaakt. Daarin wordt gerekend alsof de definitieve toeslag al berekend kan worden (er is dus geen onzekerheid en er zijn dus geen terugvorderingen of nabetalingen).

Daarnaast kunnen veel van de maatregelen niet goed in de gebruikelijke berekeningen worden meegenomen, waardoor de berekende inkomenseffecten maar een deel van de maatregelen betreffen. Dat betekent ook dat, ondanks dat de varianten budgettair neutraal zijn, de optelsom van maatregelen waarvan inkomenseffecten zijn berekend, niet op 0 sluit.

Veelal ontbreken maatregelen die geld kosten, terwijl de dekking wel kan worden vertaald in

inkomenseffecten. Daardoor komen de berekende inkomenseffecten overeen met een pakket alsof er bespaard wordt op de toeslagen. Een pakket dat op een besparing uitkomt geeft een negatieve vertekening van de berekende inkomenseffecten, een intensivering geeft juist een positieve vertekening.

Aan de berekende inkomenseffecten kan daarom niet te veel waarde worden gehecht. De inkomenseffecten zijn dan ook niet leidend geweest in het vormgeven van de varianten. Door nadere maatvoering is het in de regel wel mogelijk de inkomensverdeling naar wens te veranderen. Verzachting van de inkomenseffecten zal echter veelal budgettaire gevolgen hebben.

Blz 102 IBO
Bijlage 5: Beschrijving casussen Scenario's life-events voor IBO Toeslagen Wijzer in geldzaken is sinds februari 2019 betrokken bij het IBO Toeslagen. Op verzoek van het secretariaat van het IBO Toeslagen werkt Wijzer in geldzaken een aantal voorbeelden uit van toeslag ontvangers die te maken krijgen met verschillende life-events.

Deze voorbeelden geven inzicht in de vraagstukken waar het voorbeeld waarin een student voor het eerst gaat werken en later gaat samenwonen. De andere voorbeelden zijn: - Een echtpaar met een wisselend inkomen dat uit elkaar gaat; - Een echtpaar met een wisselend inkomen. Voor alle scenario's geldt nog het volgende.

Gemeenten en andere lokale organisaties hebben vaak tegemoetkomingen voor inwoners met een laag inkomen. Dan gaat het bijvoorbeeld om kwijtschelding van lokale lasten of kortingen op de contributie voor een sportvereniging. De regelingen verschillen per gemeente. In de voorbeelden wordt geen rekening gehouden met de gevolgen van inkomenswijzigingen voor de lokale tegemoetkomingen omdat de verschillen te groot zijn. Dat neemt niet weg dat een (iets) hoger inkomen een grote impact kan hebben op deze lokale tegemoetkomingen.

Ibo oplossingsrichtingen naar inkomenseffecten

1 versterken dienstverlening: Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen De vormgeving van de toeslagen zelf verandert niet.

2A. Loslaten actualiteit inkomen (t-2). Het effect op arbeidsaanbod is naar verwachting klein. De extra zekerheid bij de kinderopvangtoeslag heeft mogelijk een klein positief effect op de participatie. Daarentegen zullen de netto opvangkosten hoger worden voor ouders die parttime willen gaan werken bij de geboorte van het (eerste) kind, maar als kinderen ouder worden en ouders weer meer willen gaan werken zijn de netto opvangkosten juist lager. Dit heeft zeer beperkte arbeidsaanbod effecten.

2B. t-2 met vangnet bij inkomensdaling. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Een vangnet beperkt de negatieve inkomenseffecten bij het loslaten van de actualiteit van inkomen en vermogen. Anderzijds zullen de kosten van het vangnet bij budgetneutraliteit over alle toeslag ontvangers gedeeld worden, wat weer leidt tot negatieve inkomenseffecten. Gemiddeld zijn de inkomenseffecten beperkt. Bij optie 1 is de verschuiving het grootste. Het grootste aantal huishoudens wordt in het vangnet beschermd, maar de toeslagen gaan generiek ook het meest omlaag.

Bij optie 3 kan een huishouden met een grote inkomensterugval beter af zijn met bijstand dan met een baan rond minimumloon Het effect op arbeidsaanbod van optie 1 en 2 is naar verwachting verwaarloosbaar. Bij optie 3 wordt het minder aantrekkelijk om snel vanuit de bijstand aan het werk te gaan, omdat de aanvulling op de toeslagen dan vervalt. Het inkomen t-2 wordt dan weer gehanteerd voor de toeslagen.

3. Van kalenderjaar naar schooljaar en overgang op inkomen t-1. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Bij de gekozen vormgeving van budgetneutraliteit per toeslag wordt de correctie op de afbouwgrens/inkomensgrenzen per toeslag bepaald. Zonder vangnet gaan per toeslag huishoudens in het afbouwtraject met een inkomensstijging boven het gemiddelde erop vooruit en huishoudens met een inkomensdaling of een inkomensstijging onder het gemiddelde erop achteruit. Een huishouden met meerdere toeslagen kan er bij de ene toeslag op vooruit gaan en bij de andere op achteruit, doordat de correctie per toeslag anders kan zijn. In fiche 2 zijn de inkomenseffecten opgenomen voor overgang op t-2 voor de kinderopvangtoeslag. Gegeven dat in dit fiche de verschuiving van het inkomen een half jaar minder is, zullen de inkomenseffecten naar verwachting iets kleiner zijn. De verschuiving van het toeslagjaar zal naar verwachting een verwaarloosbaar inkomenseffect hebben. Het effect op arbeidsaanbod is naar verwachting klein. De extra zekerheid bij de kinderopvangtoeslag heeft mogelijk een klein positief effect op de participatie. Daarentegen zullen de netto opvangkosten hoger worden voor ouders die parttime willen gaan werken bij de geboorte van het (eerste) kind, maar als kinderen ouder worden en ouders weer meer willen gaan werken zijn de netto opvangkosten juist lager. Dit heeft zeer beperkte arbeidsaanbod effecten.

4A. Vastgesteld maandinkomen, definitieve toeslag achteraf. Budgettair beslag: structureel De bestaande inkomensgrenzen per jaar moeten omgezet worden in maandelijkse grenzen. Dit kan budgetneutraal. In dat geval treden verschuivingen op binnen de groep toeslag ontvangers. Deze komen voor een deel door andere bouwstenen (het niet meer meenemen van aftrekposten en het buiten beschouwing laten van box 2 en 3). Ook zal een huishouden met fluctuerende maandinkomens over een jaar bezien een andere toeslag ontvangen dan een huishouden met een inkomen dat elke maand hetzelfde is. Bij invoering zijn de uitgaven tijdelijk lager. Deze besparing kan ingezet worden voor de leenfaciliteit en/of ter eenmalige compensatie voor de huidige populatie toeslag ontvangers. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Zie budgettair beslag.

4B. Maandtoeslag, voorschot obv vastgesteld inkomen vier maanden eerder. Budgettair beslag: structureel De bestaande inkomensgrenzen per jaar moeten omgezet worden in maandelijkse grenzen. Dit kan budgetneutraal. In dat geval treden verschuivingen op binnen de groep toeslag ontvangers. Deze komen voor een deel door andere bouwstenen (het niet meer meenemen van aftrekposten en het buiten beschouwing laten van box 2 en 3). Ook zal een huishouden met fluctuerende maandinkomens over een jaar bezien een andere toeslag ontvangen dan een huishouden met elke maand hetzelfde inkomen. Bij invoering zijn de uitgaven tijdelijk lager. Deze besparing kan ingezet worden voor de leenfaciliteit en/of ter eenmalige compensatie voor de huidige populatie toeslag ontvangers. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Zie budgettair beslag.

4C. Maandtoeslag, voorschot obv vastgesteld gemiddeld maandinkomen over de periode van vier maanden tot en met vijftien maanden geleden . Budgettair beslag: structureel De bestaande inkomensgrenzen per jaar moeten omgezet worden in maandelijkse grenzen. Dit kan budgetneutraal. In dat geval treden verschuivingen op binnen de groep toeslag ontvangers. Deze komen vooral door andere bouwstenen (het niet meer meenemen van aftrekposten en het buiten beschouwing laten van box 2 en 3). Bij invoering zijn de uitgaven tijdelijk lager. Deze besparing kan ingezet worden voor de leenfaciliteit en/of ter eenmalige compensatie voor de huidige populatie toeslag ontvangers. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Zie budgettair beslag.

5. Behoudender voorschieten. Budgettair beslag: structureel De maatregelen zijn alle vijf structureel budgettair neutraal. In het jaar van invoering is er sprake van een (potentieel) grote besparing. Bij voorstel A, C1 en D is deze mede afhankelijk van het gebruik van de optie. Bij voorstel C gaat het om 10% van de jaarlijkse uitgaven, dus ca €1,3 miljard. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Het definitieve recht verandert niet en in totaal gezien is er daardoor

geen inkomenseffect. Er is echter wel een verschuiving van een deel van de toeslag naar jaar t+1. Dit geeft bij invoering een tijdelijk (potentieel groot) negatief inkomenseffect.

6A. Geleidelijke vermogenstoets. Budgettair beslag: structureel De vormgeving is zo gekozen dat de overgang van de harde vermogenstoetsen naar de geleidelijke vermogenstoets over het totaal van de zorgtoeslag, kindgebonden budget en huurtoeslag budgettair neutraal is. Dit komt neer op een intensivering op huurtoeslag van €115 miljoen en een besparing op zorgtoeslag en kindgebonden budget van respectievelijk €100 miljoen en €20 miljoen. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Door de overgang op de geleidelijke vermogenstoets krijgen huishoudens met een laag inkomen en een positieve grondslag in box 3 veelal recht op huurtoeslag. Dit geeft positieve inkomenseffecten.

Huishoudens met een positieve box 3 grondslag tot €30.000 hebben voordeel: zij kunnen recht krijgen op huurtoeslag en het recht op kindgebonden budget en zorgtoeslag is ongewijzigd. Voor box 3 grondslagen tussen €30.000 en €86.000 is het recht op zorgtoeslag en kindgebonden budget lager. Op beide regelingen verliezen ze 4% van de grondslag boven €30.000 (bijv. bij grondslag van €50.000 wordt op basis van deze geleidelijke vermogenstoets in iedere regeling €800 afgebouwd). In deze groep zijn de negatieve inkomenseffecten potentieel groot. De huishoudens met een box 3 grondslag boven €86.000 en een positief inkomenseffect zijn veelal alleenstaande ouders. Vanwege de kop voor alleenstaande ouders op het kindgebonden budget is hun maximale toeslagbedrag hoog, waardoor de afbouw hiervan tot hoge box 3- grondslagen kan doorlopen.

Er zijn 78.000 huishoudens die door de geleidelijke vermogenstoets recht krijgen op huurtoeslag. Anderzijds zijn er 70.000 huishoudens die geen zorgtoeslag meer krijgen en 10.000 huishoudens die geen kindgebonden budget meer krijgen door deze maatregel. Effecten op de arbeidsparticipatie Sommige huishoudens ontvangen meer toeslag, andere groepen ontvangen minder toeslag. De voorstel heeft daarmee tegengestelde effecten op werkgelegenheid, productiviteit en productie van verschillende groepen. Per saldo heeft de voorstel echter naar verwachting een nihil effect op werkgelegenheid, productiviteit en productie.

6B. Harmoniseren vermogenstoetsen. Budgettair beslag: structureel Optie 1 levert €373 miljoen op. Optie 2 is zo vormgegeven dat deze over alle toeslagen samen budgettair neutraal is. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen

Maatregel 1 leidt tot grote negatieve inkomenseffecten voor huishoudens die door de verlaging van de vermogensgrens recht op zorgtoeslag en of kindgebonden budget verliezen. Bij de zorgtoeslag gaat het om 240 dzd huishoudens, bij kindgebonden budget om 70.000 huishoudens.

Maatregel 2 leidt tot grote positieve effecten voor huurders met een vermogensgrondslag tussen heffingvrij en €45.000 die recht krijgen op huurtoeslag. Dat gaat om 65.000 huishoudens. Voor huishoudens met een vermogensgrondslag tussen €45.000 en €86.000 met zorgtoeslag en/of kindgebonden budget is er een negatief inkomenseffect. Het gaat om 70.000 huishoudens die zorgtoeslag verliezen en 20.000 huishoudens die kindgebonden budget verliezen.

Maatregel 1 kan positieve arbeidsaanbod effecten hebben. Als mensen minder toeslag ontvangen, stimuleert dat om meer te gaan werken (inkomenseffect). Juridische consequenties (inclusief toekomstbestendigheid)

Maatregel 1 In de zorgtoeslag en kindgebonden budget zal het aantal toeslag gebruikers afnemen en dat betekent een licht afname van de uitvoeringskosten.

Maatregel 2 In de huurtoeslag zal het aantal toeslag gebruikers toenemen, in de zorgtoeslag en het kindgebonden budget zal het aantal gebruikers afnemen. Dit levert naar verwachting een iets kleinere populatie op en betekenen daardoor ook een lichte afname van de uitvoeringskosten.

Maatregel 1 en 2
- *De ICT aanpassingen die nodig zijn voor deze maatregelen zijn van geringe omvang.*
- *Per saldo zijn de effecten van deze maatregelen op de uitvoering gering.*

7. Verzamelinkomen zonder aftrekposten . Budgettair beslag: structureel Wanneer bij de bepaling van het inkomen voor de toeslagen de aftrekposten niet meer mee worden genomen, wordt voor huishoudens met aftrekposten het toetsingsinkomen hoger en daarmee de te ontvangen toeslag(en) lager. Dit kan ondervangen worden door onder andere de inkomensgrenzen aan te passen. Bij de berekening van het budgettair beslag hieronder is ervan uitgegaan dat de inkomensgrenzen en overige voorwaarden van toekenning niet zijn aangepast.

De budgettaire effecten van aanpassing van het toetsingsinkomen van de toeslagen naar een verzamelinkomen zonder aftrekposten bedragen circa € 800 miljoen lagere uitgaven aan toeslagen.

- *Tabel 5 Structurele budgettaire effecten in miljarden euro's, obv MEV2020-stand (2020) Zorgtoeslag 0,4 Huurtoeslag 0,2 Kindgebonden budget 0,2 Kinderopvangtoeslag 0,1 Totaal effect 0,8 Pagina 141 van 198 IBO Toeslagen Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen*

,Tabel: structurele inkomenseffecten obv MEV2020 stand voor huishoudens met toeslagen Het niet meer meenemen van de aftrek eigen woning, van de persoonsgebonden aftrek en de ondernemersaftrek in het toetsingsinkomen voor de toeslagen heeft inkomensgevolgen. Voor 58% van de huishoudens die een of meer toeslagen ontvangen is er geen effect wanneer het toetsingsinkomen wordt aangepast. De overige 44% gaat erop achteruit, waarbij 34% erer maximaal 2% op achteruit gaat.

Er treedt een inkomenseffect op met een positief effect op het arbeidsaanbod: minder inkomensondersteuning maakt (meer) werken aantrekkelijker omdat de waarde van een extra euro toeneemt.

Daarnaast is ook relevant of werkenden er relatief meer of minder op achteruit gaan dan niet werkenden. Hier zijn een aantal effecten denkbaar:

1) Werkenden hebben al minder recht op toeslagen, waardoor zij er minder op achteruit gaan: werkenden met een toetsingsinkomen dat in de huidige situatie al geen recht geeft op een toeslag verliezen niets door de maatregel, terwijl niet werkenden mogelijk wel toeslag verliezen.

2) Werkenden met een toetsingsinkomen dat in de huidige situatie wel recht geeft op een toeslag, verliezen die toeslag mogelijk door de maatregel. Deze groep gaat er misschien wel meer op achteruit dan de niet-werkenden.

3) Voor zover werken tot meer aftrekposten leidt (zelfstandigen), gaan werkenden er door de maatregel meer op achteruit dan niet-werkenden. Hoe dit per saldo precies uitpakt voor het arbeidsaanbod, is lastig op voorhand in te schatten. Juridische consequenties (inclusief toekomstbestendigheid) De Awir moet worden aangepast.

De (gedeeltelijke) harmonisatie van het inkomensbegrip met de inkomens uit de polisadministratie maakt het polisgegeven beter toepasbaar in het toeslagenproces, maar de polisadsministratie bevat niet alle relevante gegevens.
Zo zijn er bijvoorbeeld geen inkomensgegevens over zelfstandigen, alimentatie en inkomen uit het buitenland zodat daar de inkomen schattingen van betrokkene zelf leidend blijven.
Dit betekent een apart inkomensbegrip voor Toeslagen.
De ervaringen bij "Niet in Nederland belastbaar inkomen" en groen vermogen leert dat dit verwarrend werkt. Met deze maatregel wordt het verzamelinkomen maar beperkt eenvoudiger.

8. Knip in toeslagjaar bij ontstaan partnerschap . Budgettair beslag: structureel De maatregel kost € 30 miljoen. Bij de zorgtoeslag ontstaan er gedurende het jaar zo'n 60.000 partnerschappen met terugwerking naar 1 januari. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Omdat de toeslagen in de regel hoger zijn voor twee alleenstaanden dan voor een paar, heeft de maatregel positieve effecten op het feitelijk besteedbaar inkomen van burgers.

9. Drempel voor kleine terugvorderingen en nabetalingen conform IB . Budgettair beslag: structureel Per saldo kost deze maatregel maximaal €10 miljoen (zie onderstaand de berekening). Voor DT is de berekening: Er zijn circa 300.000 kleine DT-vorderingen (t/m 47€) die samen circa €7 miljoen bedragen. Er zijn ruim 350.000 kleine DT-nabetalingen (t/m 15€) die samen circa €2,5 miljoen bedragen. Dit komt per saldo op €4,5 miljoen. Voor VT zullen de kosten ook in die orde van grootte liggen. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen De inkomenseffecten zijn zeer beperkt. Voor huishoudens die een terugvordering moeten betalen tussen € 3 en €46 is er een klein positief inkomenseffect, terwijl voor huishoudens die een nabetaling tussen €1 en €15 zouden ontvangen er een klein negatief inkomenseffect is.

10A1. Huurtoeslag: servicekosten schrappen . Budgettair neutrale vormgeving • Met deze vrijval kan ter compensatie de eigen bijdrage in de huurtoeslag generiek met €6 per maand worden verlaagd. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Met het schrappen van de servicekosten ondervindt bijna de helft van de doelgroep geen (negatieve) effecten, omdat bij deze groep nu geen sprake is van subsidiabele servicekosten. De andere helft van de huishoudens ondervindt een negatief inkomenseffect (van gemiddeld circa €10 per maand). Het gaat om kleine bedragen waardoor de arbeidsaanbod effecten verwaarloosbaar zijn.

10A2. Huurtoeslag: harmoniseren aftoppingsgrenzen . Budgettair neutrale vormgeving Budgettair neutrale vormgeving kan door te harmoniseren op het niveau van de laagste (in plaats van de hoogste) aftoppingsgrens in combinatie met het verlagen van de vergoeding boven deze aftoppingsgrens van 40% naar 31%. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen • Bij het harmoniseren van de aftoppingsgrenzen op de hoogste aftoppingsgrens in combinatie met het gelijktrekken van het recht op huurtoeslag boven de aftoppingsgrens voor meerpersoonshuishoudens treedt voor 75% van de huishoudens geen effect op. Voor 25% van de huishoudens treedt een positief inkomenseffect op (van gemiddeld circa €12 per maand). • Het gaat om kleine effecten waardoor de arbeidsaanbod effecten verwaarloosbaar zijn

10A3. Huurtoeslag: harmoniseren inkomensafhankelijkheid onder en boven pensioengerechtigde leeftijd . Budgettair neutrale vormgeving De optie kan budgettair neutraal gemaakt worden door de inkomensafhankelijke afloop bij een hoger inkomen te laten beginnen. Hiertoe worden de minimum inkomensgrenzen en referentie-inkomensgrenzen met €455 verhoogd voor eenpersoonshuishoudens en met €590 voor meerpersoonshuishoudens. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen

Met het harmoniseren van de inkomensafhankelijkheid treedt voor 67% van de huishoudens geen effect op. Voor 2% van de huishoudens treedt een positief inkomenseffect op (van gemiddeld circa €6 per maand) en voor 31% van de huishoudens treedt een negatief inkomenseffect op (van gemiddeld circa €19 per maand). Er zijn geen gevolgen voor het arbeidsaanbod omdat de inkomenseffecten bij gepensioneerden optreden.

10A4. Huurtoeslag: hardheid beleid laten vervallen. Budgettair beslag: structureel Het aantal huishoudens dat momenteel gebruik maakt van de diverse uitzonderingsbepalingen is beperkt. In de Beleidsdoorlichting artikel 1 Woningmarkt is aangegeven dat het grof geschat in totaal om 10.000 tot 20.000 gevallen gaat, circa 1% van het aantal huurtoeslagontvangers. De inkomensgevolgen voor deze groepen zijn afhankelijk van het type hardheid beleid (wel of niet verlies van de totale huurtoeslag) en de te kiezen invoeringsmodaliteit: afschaffen ineens, ook voor bestaande gevallen dan wel alleen invoering voor nieuwe gevallen. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en

andere beleidsterreinen Het afschaffen van diverse uitzonderingen en hardheidsclausule bepalingen zou een vereenvoudiging zijn. Dit kan in één keer, maar ook kan worden overwogen om over te gaan tot een geleidelijke afbouw, bijvoorbeeld door bestaande gevallen ongemoeid te laten en alleen geen nieuwe uitzonderingsgevallen meer toe te laten. Anderzijds heeft het schrappen van de uitzonderingsbepalingen uiteraard nadelige consequenties voor de burger die nu een beroep op deze uitzonderingsbepalingen doet: deze kan het recht op huurtoeslag geheel verliezen (bijvoorbeeld bij het schrappen van het hardheidsbeleid bij de vermogenstoets) dan wel recht op een lager bedrag aan huurtoeslag krijgen (bijvoorbeeld bij het hardheidsbeleid op inkomen). Vanwege de inkomenseffecten voor kwetsbare groepen is het wenselijk om terughoudendheid te betrachten bij het doorvoeren van wijzigingen in het hardheidsbeleid.

10A5. Huurtoeslag: overgangsrecht onzelfstandige studenteneenheden laten vervallen. Budgettair neutrale vormgeving Het genoemde bedrag van €30 miljoen kan voor andere doeleinden ingezet worden, zoals een subsidieregeling gericht op de bouw van onzelfstandige eenheden. Met een subsidieregeling gericht op de bouw van onzelfstandige eenheden kan het aanbod van studentenwoningen gestimuleerd worden (actieplan Studentenhuisvesting) en zal voor een deel de hierboven genoemde effecten matigen. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Omdat in het voorstel bestaande gevallen worden ontzien, treden voor hen geen inkomenseffecten op.

10A6 Huur tijdvak verschuiving afschaffen . Budgettair beslag: structureel Er zijn geen extra programmakosten: het recht op huurtoeslag blijft gelijk, maar in plaats van de nabetaling wordt de huurtoeslag al verhoogd als de huur verhoogd wordt. Structureel zijn er dus geen kosten. Dit betekent wel eenmalig een schuif van nabetalingen naar voorschot. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Het recht op huurtoeslag verandert niet, waardoor er geen inkomenseffecten zijn. Wel sluit door de verschuiving van nabetaling naar voorschot de huurtoeslag beter aan bij de kosten wat het risico op betalingsproblemen verkleint. Het effect op arbeidsaanbod is naar verwachting verwaarloosbaar.

10A7 Huurtoeslag, verworven recht. Budgettair beslag: structureel Dit zal gaan om maximaal 5000 burgers, dus een besparing van € 15 miljoen per jaar; Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Het recht op huurtoeslag verandert niet wezenlijk. Er is een kleine groep ontvangers die het verworven recht niet verliest, waardoor er positieve inkomenseffecten zijn.

10B. Huurtoeslag: Lineaire afbouw vanaf WML . Budgettair neutraal • De variant kan budgettair neutraal gemaakt worden door bijvoorbeeld een verhoging van de eigen bijdrage met €37 per maand, maar dat leidt vooral tot negatieve inkomenseffecten voor huishoudens op het sociaal minimum. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen • Bij de genoemde vormgeving heeft 50% van de huishoudens geen inkomenseffecten. Dit betreft de huishoudens met een inkomen op of onder de huidige minimum inkomensgrenzen (sociaal minimum). Voor de overige huishoudens treedt een positief inkomenseffect op (van gemiddeld circa €72 per maand).

Wat betreft de arbeidsmarkteffecten hebben de veranderingen in de marginale druk gevolgen en speelt het inkomenseffect een rol. De marginale druk wordt lager tussen het oude afbouw punt en het nieuwe afbouwpunt wat een positief effect heeft,.Anderzijds is er een negatief effect van de marginale druk vanwege het feit dat de afbouw tot een hoger inkomen door gaat lopen. Voor huishoudens onder de pensioengerechtigde leeftijd stijgt bij alleenstaanden het maximale inkomen van 30 duizend naar 37 duizend en bij meerpersoonshuishoudens van 37 duizend naar 40 duizend. Hierdoor krijgen 175 duizend meer huishoudens recht op huurtoeslag en dus te maken met de marginale druk van 35%.

De marginale druk lijkt gemiddelde lager te worden voor alleenstaanden en hoger voor meerpersoonshuishoudens. Het inkomenseffect is dat er meer inkomensondersteuning is waardoor het arbeidsaanbod daalt. Per saldo resulteert waarschijnlijk een negatief arbeidsaanbod effect door de grotere inkomensondersteuning.

- *Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen bij budgettair neutrale variant*
- *Bij budgettair neutrale vormgeving daalt het aandeel huishoudens met een positief inkomenseffect naar 40% (met een gemiddeld effect van €53 per maand), maar heeft ook 60% van de huurtoeslagontvangers een negatief inkomenseffect van gemiddeld €35 per maand.*
- *Bij deze vormgeving is het arbeidsaanbod effect naar verwachting positief, omdat het inkomensverschil tussen niet-werken en werken groter wordt..*

10C. Huurtoeslag: Genormeerde huren . Budgettair beslag: structureel De optie is uitgewerkt door een genormeerde huur te hanteren. Uitgegaan wordt van de gemiddelde huur van de huidige huurtoeslagontvangers, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen alleenstaanden en meerpersoonshuishoudens. Voor alleenstaanden ligt deze op €507 voor meerpersoonshuishoudens op €564 per maand. Het gemaakte onderscheid beperkt de mate van vereenvoudiging en begrijpelijkheid. Bij verandering van huishoudsituatie moet immers van een andere huur worden uitgegaan. Daarbij is de spreiding binnen de groepen huishoudens vele malen groter dan tussen de huishoud groepen, waardoor alsnog forse inkomenseffecten optreden.

De systematiek van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage en de inkomensgrenzen blijft ongewijzigd. 1. Bij behoud van de maximale huurgrens Door invoering van genormeerde huren krijgen ongeveer 95.000 meer huishoudens recht op huurtoeslag. Dit zijn huishoudens die nu een zodanig lage huur betalen dat in de huidige systematiek hun huur niet uitkomt boven de voor hen geldende eigen bijdrage. Daartegenover staat uitstroom van zo'n 40.000 huishoudens die op dit moment een eigen bijdrage en huur hebben boven de nieuwe genormeerde huur. Deze optie leidt tot een budgettair effect van zo'n €270 miljoen extra kosten huurtoeslag, door de instroom van meer huurtoeslagontvangers. Pagina 158 van 198 IBO Toeslagen 2. Bij vervallen van de maximale huurgrens

Door invoering van genormeerde huren krijgen ongeveer 95.000 meer huishoudens recht op huurtoeslag. Dit zijn huishoudens die nu een zodanig lage huur betalen dat in de huidige systematiek hun huur niet uitkomt boven de voor hen geldende eigen bijdrage. Daarnaast zijn er circa 70.000 huishoudens die op basis van hun inkomen wel in aanmerking zouden komen voor huurtoeslag, maar daarvoor nu een te hoge huur betalen. Deze huishoudens stromen ook in de huurtoeslag met het vervallen van de maximale huurgrens.

Daartegenover staat uitstroom van zo'n 40 duizend huishoudens die op dit moment een eigen bijdrage en huur hebben boven de nieuwe genormeerde huur. Deze optie leidt tot een budgettair effect van €420 miljoen extra kosten huurtoeslag, door de instroom van meer huurtoeslagontvangers. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen

1. Bij behoud maximale huurgrens Bij deze optie treden forse inkomenseffecten op, zowel positief als negatief, en met een grote spreiding. Voor 51% van de huishoudens met huurtoeslag treedt een positief inkomenseffect op (van gemiddeld circa €64,50 per maand) en voor 49% van de huishoudens treedt een negatief inkomenseffect op (van gemiddeld circa €37,50 per maand). De spreiding in de inkomenseffecten is groot vanwege de grote spreiding in feitelijke huren. Van de huurtoeslagontvangers verliest 25% meer dan €32 per maand en 33% gaat er meer dan €32 per maand op vooruit. Deze effecten treden op als huishoudens verder niets wijzigen. Huishoudens kunnen in de loop van de tijd verhuizen om de negatieve impact te beperken.

Op termijn zijn de effecten daarom kleiner. Voorwaarde is wel dat er voldoende bij het inkomen

passende woningen beschikbaar zijn. Bij een overgang op genormeerde huren kunnen de inkomenseffecten, in ieder geval voor de zittende huurders, beperkt of getemporiseerd worden door overgangsmaatregelen. Mogelijke maatregelen om de effecten te verzachten zijn:
• Het nieuwe systeem alleen voor nieuwe aanvragen laten gelden in een apart toeslagensysteem;
• Het nieuwe systeem voor nieuwe aanvragen laten gelden en een overgangsregeling voor bestaande toekenningen invoeren;
• Een systeem waarbij de huurtoeslag voor alle gebruikers voor een in de tijd afnemend deel bestaat uit de bestaande systematiek en voor een toenemend deel uit huurtoeslag op basis van de normhuur. Er kunnen gevolgen zijn voor het arbeidsaanbod, maar het is lastig om te overzien welke groepen erop voor en achteruit gaan, omdat dit afhankelijk is van de werkelijke huur en niet van de inkomenssituatie. In ieder geval betekent de nieuwe instroom van 95.000 mensen extra inkomensondersteuning, met een negatief effect op het arbeidsaanbod.

2. Bij vervallen maximale huurgrens Ten opzichte van de optie zonder vervallen van de maximale huurgrens is er nog een extra groep waarvoor er een inkomenseffect is. Dit is de groep waarvoor de huur boven de maximale huurgrens ligt en die door het vervallen daarvan recht krijgt op huurtoeslag. Voor hen zijn er positieve inkomenseffecten. Ten opzichte van de optie zonder vervallen van de maximale huurgrens is het arbeidsaanbod effect minder gunstig doordat er een extra groep is met een positief inkomenseffect

11A. KOT: Vast bedrag per uur . Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Inkomenseffecten: huishoudens die een lager tarief blijven betalen dan het vastgestelde tarief, gaan er financieel op vooruit. Ouders die een tarief betalen boven het nieuwe vastgestelde tarief gaan er financieel op achteruit. Met name voor huishoudens met een laag inkomen, die een groot percentage tot het maximale tarief vergoed krijgen, is een betaling boven het nieuwe vastgestelde tarief nadelig. Indien het vastgestelde tarief gelijk is aan de huidige maximum uurprijs, verandert er voor ouders die nu een tarief boven het maximum tarief betalen niks. - Andere effecten: Als de tarieven niet stijgen, is het voor ouders met een tarief onder het vastgestelde tarief mogelijk om geld toe te krijgen bij het afnemen van kinderopvang.69 De prikkel die uitgaat van de eigen bijdrage die ouders moeten betalen voor kinderopvang, slaat dan om in een prikkel om zoveel mogelijk kinderopvang af te nemen. Dit werkt misbruik in de hand.

11B. KOT: Vast bedrag per halve dag kdv en 'dag' BSO . Budgettair beslag: Er is gekozen voor een budget neutrale vormgeving, waarbij voor de vastgestelde prijzen per dagdeel is uitgegaan van een uurtarief, dat iets onder het huidige maximum uurtarief ligt. Bij hogere bedragen kost de variant geld. Als het beperken van flexibiliteit in de vraag leidt tot een afname van het gebruik, zouden de bedragen voor de resterende ontvangers verhoogd kunnen worden. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen - Inkomenseffecten: ouders krijgen over de afgenomen dagdelen KOT. Als ouders meer uren afnemen om aan een volledig dagdeel te komen, zal de KOT verlaagd moeten worden voor een budgetneutrale vormgeving. Dit is voornamelijk nadelig voor huishoudens met een laag inkomen en huishoudens die veel dagdelen afnemen. Mogelijk is dit niet nodig als ouders die weinig uren af namen afzien van kinderopvang, omdat zij niet langer KOT krijgen voor deze uren. Als ze voor deze uren kinderopvang blijven gebruiken (zonder KOT), slaan de nadelige inkomenseffecten bij deze groep ouders neer. - Net als bij het vaste uurtarief, zal een vast tarief per dagdeel het voor ouders mogelijk maken om winst te maken met het afnemen van kinderopvang als de tarieven die kinderopvangorganisaties in rekening brengen niet stijgen tot dit vastgestelde tarief. Naar verwachting zullen organisaties dit echter afromen.

11C. KOT: koppeling gewerkte uren . Naar aanleiding van "Weging op de hand" In de kinderopvangtoeslag geldt een arbeidseis en is een koppeling aan gewerkte uren. Dit fiche is specifiek gericht op de koppeling gewerkte uren, maar in de weging op de hand lijkt de Belastingdienst Toeslagen in haar uitleg van de arbeidseis uit te gaan. Het schrappen van het criterium "koppeling gewerkte uren" zal namelijk niet leiden tot een verlaging van terugvorderingen bij doelgroepen die wegens de arbeidseis geen recht bleken te hebben op de

kinderopvangtoeslag. Het is op dit moment nog onvoldoende duidelijk waar de knelpunten voor de koppeling gewerkte uren zitten. Dit vergt nader onderzoek en zal buiten het IBO Toeslagen worden uitgewerkt.

11D. KOT: vereenvoudiging doelgroepers. Budgettair beslag: structureel Deze maatregel kan budgettair neutraal worden uitgevoerd. Het huidige budget voor deze groep (dat nu via de Belastingdienst wordt uitgekeerd) moet over gemeenten worden verdeeld. Het betekent een overheveling van Rijksmiddelen naar het gemeentefonds. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Juridische consequenties (inclusief toekomstbestendigheid) Gemeenten krijgen een extra rol. Voor het wettelijk regelen kan een termijn van 2 jaar gehanteerd worden. Het is een soort van uitbreiding van de huidige SMI-regeling die gemeenten hebben. Gemeenten voeren dit al jaren uit en de verwachting is daarom dat gemeenten een financieel toegankelijk aanbod voor deze extra groep ook kunnen uitvoeren. Dit is echter niet bij gemeenten gecheckt. Een duale verantwoordelijkheid tussen B/T en gemeente zal in de uitvoering meer afstemming vragen en niet altijd helder zijn voor de burger.

12A. Zorgtoeslag: maximum paar dubbele maximum alleenstaande. De zorgtoeslag valt niet onder het uitgavenkader. Deze maatregel levert dus geen ombuiging op, maar geldt als lastenverzwaring. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen In onderstaande tabel staan de inkomenseffecten in 2020 van deze . maatregel. Er is geen effect voor paren, alleen voor alleenstaanden. minimum 1,2 x WML € 30.000 Modaal Alleenstaand -0,2% -0,2% -0,1% - Paar - - - -

12B Vereenvoudiging zorg verzekerdheid. Budgettair beslag: structureel Het aantal onterecht onverzekerden was circa 17.000 per ultimo 2017 (Bron: VWS- Verzekerdenmonitor 2018). Aangenomen mag worden dat dit voor een flink deel alleenstaande betreft of stellen die beiden onverzekerd zijn. Een beperkt aantal huishoudens (< 5.000) zal alsnog een zorgtoeslag van 50% krijgen voor de wel-verzekerde aanvrager. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Voor alle personen die al recht op zorgtoeslag hebben verandert er niets. Huishoudens met één verzekerde en één onterecht onverzekerde partner die zorgtoeslag aanvragen ondervinden een inkomensverbetering die kan oplopen tot circa € 1200 per jaar (bij een huishouden met een inkomen op of onder het WML).

13. Huurtoeslag: huurtoeslag schrappen voor studenten/jongeren . Budgettair beslag: structureel

Optie 1: Het schrappen van huurtoeslag voor studenten leidt tot circa €100 miljoen lagere uitgaven huurtoeslag.

Optie 2: Het schrappen van huurtoeslag voor jongeren tot 23 jaar leidt tot circa €140 miljoen besparing op de variant waarin de huren genormeerd worden (10C). Wanneer Wajongers en jongeren met kinderen worden uitgezonderd resteert van deze besparing nog circa €130 miljoen. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen
Optie 1: voor uitwonende studenten die huurtoeslag ontvangen, zal het afschaffen van deze toeslag een extra achteruitgang betekenen. Van de studenten waren uitwonende studenten er door de invoering van het studievoorschot het meest op achteruit gegaan. Een mogelijk gevolg is dat studenten meer zullen lenen om de woonruimte te financieren.

Optie 2: voor jongeren tot 23 jaar die huurtoeslag ontvangen zal het afschaffen van deze toeslag een forse achteruitgang betekenen. Het uitzonderen van Wajongers en jongeren met kinderen zorgt deze kwetsbare groepen niet geraakt worden.
14A. Verplichte gegevenslevering verhuurders . Budgettair beslag: structureel Het recht van huishoudens op huurtoeslag verandert niet. Ook verandert het recht op een bepaalde hoogte van de huurtoeslag niet. Het budgettair beslag zal naar verwachting dus zeer gering zijn. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen De vormgeving van de huurtoeslag verandert niet. Naar verwachting ontbreken dus inkomenseffecten en veranderde

prikkels voor arbeidsparticipatie

14B. Verplichte gegevenslevering kinderopvangorganisaties . Budgettair beslag: structureel Het recht van huishoudens op kinderopvangtoeslag verandert niet. Dit voorstel leidt naar verwachting tot een vermindering van het aantal terugvorderingen. Dit zal ook een doorwerking hebben in het aantal oninbare vorderingen: structurele vermindering van de post oninbare vorderingen. Het budgettair beslag zal naar verwachting beperkt zijn.

Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen De vormgeving van de kinderopvangtoeslag verandert niet. Naar verwachting zullen er dus geen inkomenseffecten en arbeidsparticipatie-effecten optreden.

15. Proportioneel terugvorderen als eigen bijdrage bij de KOT niet geheel is betaald . Beschrijving doorwerking maatregel op de verschillende doelen en afruilen De gevolgen zullen variëren per oplossingsrichting. - Versterking van het stelsel tbv de burger: de (goedbedoelende) burger is gebaat bij een minder rigide uitvoering van deze regel in het stelsel - Effect op aantal correcties en niet-gebruik: mogelijk. Iedere maatregel om dit probleem aan te pakken zal een positieve bijdrage leveren aan de beeldvorming over de KOT (en daarmee mogelijk ook aan de arbeidsparticipatie, waardoor niet-gebruik kan verminderen) - Effect op gerichtheid en tijdigheid: geen - Effect op beleidsdoelstellingen: iedere maatregel om dit probleem aan te pakken zal bijdragen aan een positieve perceptie van de kinderopvangtoeslag met als gevolg dat ouders wellicht eerder gaan werken. Aan de andere kant zal een minder rigide (toepassing van de) regeling mogelijk meer ruimte bieden voor oneigenlijk gebruik en vergt daarmee meer inzet op handhaving. Budgettair beslag: structureel Er lijken vooralsnog geen grote budgettaire gevolgen te zijn (bij geen van de varianten). Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen N.v.t.

16. Tegengaan niet-gebruik toeslagen. Budgettair beslag: structureel Het grotere gebruik heeft een budgettair effect. De inschatting van dit effect is met veel onzekerheid omgeven. Om voor de doorrekening van varianten een budgettair effect te kunnen meenemen is toch een puntschatting gemaakt. Daarbij is aangenomen dat bij zorgtoeslag 25% van niet-gebruikers met gemiddeld recht en 50% van niet-gebruikers met volledig recht gaat gebruiken en bij huurtoeslag 35% van de niet gebruikers gaat gebruiken. De kosten zijn dan c. a. € 330 miljoen Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt Vermindering van niet-gebruik kan inkomenspositie van nog niet-toeslag ontvangende huishoudens verbeteren. Dit extra inkomen kan de prikkel om (meer) te werken verkleinen.

17A. Rechtstreeks uitbetalen: huurtoeslag aan verhuurders . Budgettair beslag: structureel Het recht op huurtoeslag is hetzelfde ongeacht deze omleiding. Het budgettair beslag is dus naar verwachting nihil. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen

- *Er worden geen inkomenseffecten verwacht.*
- *Wel wordt voorkomen dat (een deel van de) huurtoeslag voor andere zaken dan voor het betalen van de huur wordt gebruikt, minder kans op schulden.*
- *Arbeidsmarkteffecten zijn naar verwachting als gevolg van deze maatregel marginaal*

17B. Rechtstreeks uitbetalen: zorgtoeslag naar de zorgverzekeraar. Budgettair beslag: structureel Het recht op zorgtoeslag is hetzelfde ongeacht deze omleiding. Het budgettair beslag is dus naar verwachting nihil. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen In sommige gevallen zal het vrijwillig overmaken van de zorgtoeslag naar de zorgverzekeraar leiden tot schulden elders. Dat is het waterbedeffect. Soms krijgen andere uitgaven prioriteit boven het betalen van de zorgpremie. Als je de zorgpremie niet betaalt, blijf je immers verzekerd voor zorgkosten.

17C. Rechtstreeks uitbetalen: omleiding via gemeenten. Budgettair beslag: structureel Het recht op toeslagen verandert niet. Het budgettair beslag is dus naar verwachting nihil. Inkomenseffecten en

effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Inkomenseffecten zijn niet aanwezig. De rechten veranderen niet.

17D. Rechtstreeks uitbetalen kinderopvangtoeslag aan kinderopvangorganisaties . Budgettair beslag: structureel De verwachting is dat het aantal terugvorderingen als gevolg hiervan zal worden beperkt. In de huidige ramingen van het budgettair belang van de KOT is rekening gehouden met de verwachting dat een deel van de terugvorderingen niet zal worden terugbetaald. Het voorstel leidt naar verwachting tot een structurele besparing. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen - Er worden geen inkomenseffecten verwacht. - Arbeidsmarkteffecten zijn naar verwachting als gevolg van deze maatregel marginaal.

18A. Kwijtschelding terugvordering: restschuld . Budgettair beslag: structureel Het recht op toeslagen verandert niet. Wel neemt de post oninbare vorderingen toe en leidt kwijtschelding tot minder ontvangsten. Daarbij dient er nog een administratieve oplossing te worden gevonden voor de groei van de post oninbaar, omdat Toeslagen die niet kan afboeken. De budgettaire derving wordt veroorzaakt doordat het bij kwijtschelding niet langer mogelijk is om nog een deel te innen via incidentele verrekening of volledig terug te halen wanneer de burger achteraf niet te goeder trouw bleek te zijn geweest. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Geen effect

18B. Kwijtschelding terugvordering: bij aan het werk gaan . Budgettair beslag: structureel Het voorstel kost programmabudget omdat burgers in dit geval meer toeslagen krijgen dan waar ze op grond van hun inkomen recht op hadden gehad. Grofweg betreft het ca 700.000 toeslag huishoudens die voldoen aan de voorwaardes (inkomen <125% wml en . ontvangen arbeidskorting). Als zij allemaal een inkomensstijging van 2,5% zouden hebben, gaat het om gemiddeld €250 aan toeslagen en daarmee een budgettair beslag van € 175 miljoen. Pagina 187 van 198 IBO Toeslagen Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Arbeidsparticipatie stimuleren door onzekerheid rond toeslagen bij toetreders tot de arbeidsmarkt te verminderen. De maatregel heeft (tijdelijke) positieve inkomenseffecten voor toetreders die zonder de maatregel een terugvordering zouden moeten terugbetalen. Het arbeidsaanbod effect is waarschijnlijk beperkt en de prikkel om meer te gaan werken is kleiner als boven 125% WML er wel terugvorderingen op inkomen zijn. Naar aanleiding van "Weging op de hand" Het voorstel is uitgebreid met een uitwerking waarin geen gegevens nodig zijn over aan het werk gaan.

19. Wijzer-met-geld-loket , Budgettair beslag: structureel
• De regelingen veranderen niet. Er is in beginsel geen budgettair beslag binnen het domein van de toeslagen. Mogelijk wordt het niet-gebruik teruggedrongen. Hier is de inschatting gemaakt dat het effect op niet-gebruik 10% is van het effect van bouwsteen 16 die direct gericht is op aanpak van niet-gebruik. De kosten van terugdringen niet-gebruik van deze bouwsteen komen daarmee op circa €30 miljoen.
• Intensivering van bestaande informatiepunten of de oprichting van nieuwe informatiepunten leidt tot lasten voor de uitvoerende organisatie. Gezien de enorme aantallen toeslaggerechtigden en de bestaande complexiteit kunnen deze kosten sterk oplopen. Een goede indicatie is niet voorhanden. De kosten voor het Rijk zouden de vorm van een subsidieregeling aan kunnen nemen en/of een extra bijdrage aan het gemeentefonds. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Er zijn geen directe inkomenseffecten en geen effecten op andere beleidsterreinen, omdat de regelingen niet veranderen. Als niet-gebruik vermindert, dan gaan deze huishoudens erop vooruit. Mogelijk helpt het om problematische schulden te voorkomen.

20. Discretionaire bevoegdheid. Budgettair beslag: structureel De maatregel kan leiden tot een budgettaire derving omdat terugvorderingen niet worden geïnd en een toename van de post oninbare vorderingen. Inkomenseffecten en effecten op de arbeidsmarkt en andere beleidsterreinen Geen generiek effect

IF YOU CAN'T EXPLAIN IT SIMPLY, YOU DON'T UNDERSTAND IT WELL ENOUGH

A. EINSTEIN

TRANSPARANT UITVOERBAAR FISCAAL INKOMEN (TUFI)

TRANSPARANT UITVOERBAAR FISCAAL INKOMEN (TUFI)

Wisselende inkomens, verschillende betaalmomenten zorgen voor nog redelijk veel fouten met het fiscale inkomen en inkomens verrekeningen met een uitkering als voorliggende voorzieningen. Ook de toeslagen als huur- en zorgtoeslag, kindgebonden budget zorgen voor menige terugvorderingsproblematieken.
Dat inkomstenverrekeningen met de uitkering niet geheel goed gaan, heeft te maken met de onduidelijkheid in trainingsmateriaal voor de consulenten werk & inkomen en de uitkeringsadministratie. Adviesorganisaties presteren het om met knip en plakwerk, werkwijzers te produceren en hiervoor trainingen te geven aan de ambtenaren, dit terwijl de werkwijze niet wordt getoetst aan wet- en regelgeving of gerechtelijke uitspraken.

Het is dan ook een ernstige zaak, dat artikel 31, 32, 34, 45, 52 en 58 Participatiewet geregeld worden miskent. Ook ontbreekt het veelal aan inzicht in de werkwijze van de computersystemen en weet men veelal niet wat de computer uitspuugt op de postkamer.

Dan hoeven we al helemaal niet te beginnen over de fiscalisering van de bijstand en de conflicten omtrent de WW uitkering!
Er dient een transparant systeem te komen, zodat iedereen het snapt en de uitvoerbaarheid drastisch verbeterd om zo een zo transparant mogelijk systeem te krijgen. Oftewel het bruto belastbaar maandinkomen dient op vrij eenvoudige wijze te kunnen worden vastgesteld.

De betaaldatum

Dagbetalingen, weekbetalingen, 4 wekelijkse betalingen en maandbetalingen, kom er maar eens uit. Zonder buffer op de bankrekening levert dit bij velen een probleem op om een goed overzicht in inkomsten en uitgaven met betrekking tot de transactiedatums te verkrijgen.

Ons voorstel hierin, is dat tot minimaal 160% van het WML, de vermoedelijke grens van de huurtoeslag, de salaris en uitkeringsmomenten beperkt worden tot 1 keer per maand in de maand betaald op de 24e van de maand.

Voor de participatiewet is er een éénduidige werkwijze noodzakelijk, daarvoor dient het volgende te worden aangepast en consequent uitgevoerd te worden bij de verschillende gemeenten.

Periode 1							
1	1	2	3	4	5	6	7
2	8	9	10	11	12	13	14
3	15	16	17	18	19	20	21
4	22	23	24	25	26	27	**28**
5	29	30	31				
Periode 2							
5				1	2	3	4
6	5	6	7	8	9	10	11
7	12	13	14	15	16	17	18
8	19	20	21	22	23	24	**25**
9	26	27	28				
periode3							
9				1	2	3	4
10	5	6	7	8	9	10	11
11	12	13	14	15	16	17	18
12	19	20	21	22	23	24	**25**
13	26	27	28	29	30	31	
Periode 4							
13							1
14	2	3	4	5	6	7	8
15	9	10	11	12	13	14	15
16	16	17	18	19	20	21	**22**
17	23	24	25	26	27	28	29
18	30						
Periode 5							
18		1	2	3	4	5	6
19	7	8	9	10	11	12	13
20	14	15	16	17	18	19	**20**
21	21	22	23	24	25	26	27
22	28	29	30	31			
Periode 6							
22					1	2	3
23	4	5	6	7	8	9	10
24	11	12	13	14	15	16	**17**
25	18	19	20	21	22	23	24
26	25	26	27	28	29	30	
Periode 7							
26							1
27	2	3	4	5	6	7	8
28	9	10	11	12	13	14	**15**
29	16	17	18	19	20	21	22
30	23	24	25	26	27	28	29
31	30	31					
Periode 8							
31			1	2	3	4	5
32	6	7	8	9	10	11	**12**
33	13	14	15	16	17	18	19
34	20	21	22	23	24	25	26
35	27	28	29	30	31		
Periode 9							
35						1	2
36	3	4	5	6	7	8	**9**
37	10	11	12	13	14	15	16
38	17	18	19	20	21	22	23
39	24	25	26	27	28	29	30
Periode 10							
40	1	2	3	4	5	6	**7**
41	8	9	10	11	12	13	14
42	15	16	17	18	19	20	21
43	22	23	24	25	26	27	28
44	29	30	31				
Periode 11							
44				1	2	3	**4**
45	5	6	7	8	9	10	11
46	12	13	14	15	16	17	18
47	19	20	21	22	23	24	25
48	26	27	28	29	30	30	
Periode 12							
48							**1**
49	2	3	4	5	6	7	8
50	9	10	11	12	13	14	15
51	16	17	18	19	20	21	22
52	23	24	25	26	27	28	**29**
53	30	31					

Motie Artikel 45 Participatiewet

De burger, gehoord de beraadslaging,
Constaterende dat artikel 45 Participatiewet niet in alle gemeenten gelijk wordt uitgevoerd, niet in heel Nederland in de maand op de 24e van de maand wordt uitbetaald, maar geregeld in de opvolgende maand. Dit veroorzaakt rechtsongelijkheid en problemen met de liquiditeit in het huishoudboekje van een huishouden. Met mogelijk schulden tot gevolg.

Constaterende dat artikel 45 Participatiewet verduidelijking vraagt.
1 De algemene bijstand wordt per kalendermaand vastgesteld en betaald. In afwijking van de eerste volzin wordt de vakantietoeslag, voor zover niet reeds eerder betaald, jaarlijks betaald in de maand juni over de aan die maand voorafgaande twaalf maanden of zo veel eerder als de vakantietoeslag over deze periode vaststaat, dan wel binnen drie maanden volgend op de maand waarin de algemene bijstand is beëindigd.

2 Het college kan op grond van artikel 18, eerste lid, besluiten de algemene bijstand over een andere periode als bedoeld in het eerste lid vast te stellen of te betalen.

Verzoekt de regering, artikel 45 lid 1 te wijzigen naar,
1 De algemene bijstand wordt per kalendermaand vastgesteld en in de maand op de 24e dag van de maand betaald. Eventuele inkomsten in die maand zullen met de bijstandsuitkering in de opvolgende maand worden verrekend. U ontvangt op de 1e van de nieuwe maand uw rechtmatigheidsformulier of geeft deze inkomsten van de vorige periode digitaal aan uw gemeente door voor de 10e van de nieuwe maand. In afwijking van de eerste volzin wordt de vakantietoeslag, voor zover niet reeds eerder betaald, jaarlijks betaald in de maand juni over de aan die maand voorafgaande twaalf maanden of zo veel eerder als de vakantietoeslag over deze periode vaststaat.

1 lid a Uitbetaling vakantietoeslag, dan wel binnen drie maanden volgend op de maand waarin de algemene bijstand is beëindigd voor de maanden januari, februari, maart. Dus voor de periode juli van dat jaar.

1 lid b Uitbetaling vakantietoeslag, bij uitstroom in juli, augustus, september, oktober, november en december, dient er gekeken te worden naar het totale fiscale jaarinkomen, i.v.m terugbetaling toeslagen.

Verzoekt de regering, artikel 45 lid 2 te verduidelijken, gezien het gewijzigde artikel 45 lid 1 reeds in de betaaldatum in de maand op de 24e voorziet. Waar nodig maatwerk te leveren, waar het gaat om per maand uitbetalen van het opgebouwde vakantietoeslag of op verzoek belanghebbende.

Memorie van toelichting artikel 45 Participatiewet

Voor een ieder die reeds een besluit heeft ontvangen van toekenning bijstand in het kader van de participatiewet, geldt dat indien er inkomsten uit arbeid, parttime ondernemerschap, overige inkomsten of anderszins zijn deze dienen te worden aangegeven.
De bijstandsgerechtigde ontvangt hiervoor iedere maand op de 1e van de maand een Rechtmatigheidsonderzoeksformulier of de mogelijkheid deze via digitale weg in te vullen met de inkomsten gegevens over de vorige periode van een maand. Deze aangifte van inkomsten dient voor de 10e van deze nieuwe maand in het bezit te zijn van de uitkeringsinstantie. Vervolgens heeft de uitkeringsinstantie tot de betaaldatum de tijd om de inkomsten te verrekenen, welke u heeft vermeld op de aangifte. U ontvangt op de 24e uw (aanvullende) uitkering.

De salarisspecificatie

Ook dient er gekeken te worden naar de betalingen van inkomsten, waarbij het vakantiegeld en vakantie/atv dagen direct worden uitbetaald. Met name de vakantie/atv dagen geeft bij lage inkomens die worden aangevuld tot bijstandsniveau een ernstig probleem. Wat is het geval, indien het netto inkomen inclusief vakantiegeld en vakantie/atv dagen net een euro boven bijstandsniveau uitkomt, dan is er geen recht meer op bijstand. Vakantiedagen opnemen is er dus niet bij! Want geen werk geen inkomen en om nu voor die dagen een bijstandsuitkering aan te vragen, maakt een dagje vrij tot een bijzondere situatie. Laat staan als mensen eens 2 weken op vakantie willen.

Werkuren per week

Het wettelijk minimumloon is per sector verschillend, het is van belang hier een eenduidig systeem in te krijgen, dus het wettelijk minimumuurloon is hierin van belang en niet meer het aantal uren per week werken 36, 38, 40 wat de sectorale cao stelt. Stel het aantal uren per week vast waaraan het wettelijk minimum maandloon is gekoppeld.

Bruto op de uitkeringsspecificaties

Momenteel wordt de bijstandsuitkering netto per maand verstrekt en enkel aan het einde van het jaar worden deze bedragen gebruteerd volgens de rekenregels van de belastingdienst. Menigeen denkt dat het gaat over 8% van het bruto maand inkomen en dat daar de gemeente een forfaitaire berekening op los laat om het opgebouwde vakantiegeld bij de werkgever reeds in mindering te brengen op de bijstandsuitkering. De bijstandsuitkering houdt rekening met een vakantiegeld van 5% van de uitkeringsnorm per maand en keert iedere maand 95% van de bijstandsnorm uit. Het opgebouwde vakantiegeld over de bijstandsuitkering wordt doorgaans in mei uitgekeerd. Echter er zijn gemeenten die dat pas in de maand juni doen. Ook hier dient 1 lijn in getrokken te worden.

De huidige werkwijze van het forfaitair berekenen van het vakantiegeld op inkomen uit werk kent een ingewikkelde rekenmethode. Op het netto salaris wordt namelijk het vakantiegeld forfaitair berekend aan de hand van verschillende schijven, zoals aangegeven in de normenbrief en vervolgens aan de hand van percentages en na eventueel optelling of aftrekking van een vast bedrag berekend. Dat dit niet een feitelijke situatie met echte bedragen is moge duidelijk zijn. Geregeld wordt de uitkeringsgerechtigde tekort gedaan.

De Participatiewet stelt in tegenstelling tot het advies van de belastingdienst dat de algemene heffingskorting een voorliggende voorziening is en eist deze toe te passen ook op het laagste inkomen. Hierin moet ook een eenduidige werkwijze gevoerd worden, zodat de IB-2001 altijd voorliggend is aan de Participatiewet.

Ook zijn er meerdere tabellen om de forfaitaire vakantietoeslag te berekenen, witte en groene tabellen etc.

Dat dit conflicten oplevert bij inkomsten uit arbeid en een aanvullende uitkering moge duidelijk zijn. Het bruto bedrag dient per maand bekend te zijn. Sterker nog, maak van de bijstandsuitkering een bruto uitkering en betaald deze in de maand op de 24e uit. Overigens vraagt de belastingdienst om bruto maandspecificaties, als men bezwaar maakt tegen de wijze waarop de toeslagen definitief worden vastgesteld.

Verrekening inkomsten uit arbeid met een bijstandsuitkering

Op het moment dat er inkomsten uit arbeid of overige inkomsten bruto met bruto verrekend worden zou dat de gehele werkwijze een stuk eenvoudiger maken en het fout gehalte verminderen. Daarmee is het forfaitair berekenen van Vakantietoeslag exact te bepalen, gezien dit ten minste 8 procent is van het bruto maandinkomen. Enkele CAO's kennen een iets hoger percentage, maar zie dit maar als beloning voor werken, dit is tientjeswerk op jaarbasis en werkt stimulerend en is verwaarloosbaar.
Door het bruto met bruto inkomen te verrekenen gaat werken ineens wel lonen, dit door de arbeidskorting en inkomensafhankelijke combinatiekorting, al is dat minimaal.
Door alle inkomsten uitsluitend per maand te ontvangen is de verrekening met de (aanvullende) bijstandsuitkering ineens een stuk eenvoudiger geworden. Technisch is dit reeds mogelijk, kijkende naar de IOAW uitkering welke ook reeds bruto wordt verrekend.
Het bruto maandloon zal ook in alle gevallen reeds rekening houden met reiskosten, ov kosten etc, die anders de ambtenaar van de afdeling uitkeringsadministratie handmatig in mindering moet brengen op het netto salaris om tot het juiste bedrag te komen aan inkomen om die te verrekenen met de netto bijstand.

Ook de vierwekelijkse betaling geeft chaos bij gemeenten. Vele gemeenten kennen een vierwekelijkse betaling toe aan de maand van verworvenheid, dat is correct als men in de uitkering komt, echter zit men reeds in de uitkering dan is de verworvenheid in mindere mate van belang indien het salaris de maandelijkse bijstandsnorm niet overschrijdt. In onze werkwijzer "inkomsten verrekening uitkering participatiewet" en "onschuldig in de schulden" gaan wij daar dieper op in. De materie is niet zo ingewikkeld, als je kunt rekenen en logisch nadenken. Ook gaan gemeenten ineens inkomen schatten, wat bij vaste rechtspraak en de participatiewet niet is toegestaan.

Een belangrijke reden om de vierwekelijkse betaling, zeker als het gaat om een laag inkomen, af te schaffen en per maand verplicht te stellen.

Kostendelersnorm

De kostendelersnorm gaat ervan uit dat er kosten gedeeld kunnen worden, dat klinkt logisch! Echter is het toepassen van de kostendelersnorm in sommige gevallen helemaal niet zo logisch als je deze kostendelersnormen samenbrengt en dan de gevolgen ervan ziet.

Huurtoeslag

Woon je in een sociale huurwoning dan heb je in veel gevallen recht op een huurtoeslag. De huurtoeslag wordt maandelijks vooruit op de 20e van de maand verstrekt als voorschot voor de opvolgende maand. Een lening bij de belastingdienst. Deze lening wordt definitief omgezet in een toeslag of terugvordering, dit gebeurt na aangifte inkomstenbelasting in het nieuwe jaar, soms doet de belastingdienst hier ruim 1,5 jaar over om het definitieve belastbaar inkomen vast te stellen. Zelfs als mensen in de bijstand zitten?

Bij het vaststellen van het definitieve belastbaar inkomen in een jaar wordt gelijk gekeken of u terecht een voorschot heeft ontvangen en of de hoogte hiervan correct is geweest. De belastingdienst heeft meerdere opties, zij stelt vast dat:

- het verstrekte voorschot bedrag correct is verstrekt
- u heeft te weinig ontvangen en vult aan waar nodig
- u heeft te veel ontvangenen vordert van u terug.
- stopt gewoon de toeslagen.

Gemeenten zijn over het algemeen niet geheel duidelijk als het gaat over de perioden die meegeteld worden voor het belastbaar inkomen. Je zou als burger zeggen een jaar is van januari tot en met december, maar sommige gemeenten denken dat een jaar van februari tot en met januari loopt.

Bij wisselende inkomsten kan een belastbaar inkomen op jaarbasis zo ineens 13 maanden zijn. We bedoelen hiermee niet een dertiende maand! Als je in december nog recht had op een WW uitkering, dan is de betaaldatum daarvan in de maand januari van het nieuwe jaar. Voor de bijstand wordt de verworvenheid toegekend aan de maand december, maar voor de belastingdienst wordt de betaaldatum als fiscale datum bij het nieuwe jaar opgeteld. Hierdoor krijgt men in dat jaar dus een hoger belastbaar inkomen. Met als gevolg een lagere toekenning van huur en zorgtoeslag. Is dit terecht?? Het lijkt erop dat dit een bewuste bezuinigingsmaatregel van de overheid betreft, gezien zij zelf verantwoordelijk is voor het betaalmoment en de fiscaliteit van de WW uitkering in een jaar waarin de verworvenheid niet ligt. Dit probleem doet zich ook voor bij de uitbetaling van het vakantiegeld in de verkeerde fiscale periode, dan waar het normaliter dient te worden uitbetaald. Dit gebeurt wanneer een dienstverband bij een werkgever wordt beëindigd maar ook als een uitkeringsperiode wordt beëindigd.

Sommige gemeenten kennen een toekenning van een activerings c.q. stimuleringspremie op basis van artikel 31 lid 2 sub j Participatiewet. De propaganda is dat deze premie die hooguit 1 of 2 keer per jaar wordt verstrekt (indien men eigen inkomsten uit een voorliggende voorziening, arbeid heeft) geen gevolgen zou hebben voor de toeslagen. Wat gemeenten over het algemeen stellen en stug volhouden is, dat het activeringsbudget nooit gebruteerd wordt en dus nooit gevolgen zou hebben voor de toeslagen. Dit is in zijn geheel onjuist indien iemand ook nog een vrijwilligersvergoeding ontvangt uit vrijwilligerswerk, stelt de belastingdienst dat het activeringsbudget gebruteerd dient te worden. Daar wordt je als burger niet vrolijk van, want dan betaal je alle toeslagen terug! We spreken namelijk over een verhoging van het belastbaar inkomen van ca. € 4.000,-. Uiteraard worden gemeenten er ook niet vrolijk van als ze hiervoor de rekening gepresenteerd krijgen!

Scheiden van tafel en bed levert zo ook een bijzondere situatie op als men in de bijstand zit, je zou toch zeggen iedere maand recht op de maximale toeslagen, niets is minder waar, gezien het inkomen van beide ex-partners wordt meegeteld. En het totaal fiscale inkomen van beide ex- partners dusdanig hoger uitvalt, dat er een terugvordering uit ontstaat. Die terugvordering brengt je dus onder de bijstandsnorm per maand!

Ook wordt er een kostendelersnorm op de huurtoeslag losgelaten, er wordt namelijk niet alleen gekeken naar het belastbaar inkomen en de huurprijs, maar ook naar het aantal personen in een huishouden, vermogen en leeftijd. Dat betekend dat als je van een 1 persoonshuishouden naar een 2 persoonshuishouden gaat, er geen inkomensstijging plaats vindt de huurtoeslag maar zo ca. € 120,- per jaar daalt. Een meerpersoonshuishouden zou je nu juist fiscaal moeten regelen, via de algemene heffingskorting per individueel persoon.

Hoe moet een weldenkende burger zich zo bekend maken met de materie van fiscaliteiten omtrent de toeslagen. Ondanks kennis en adequaat handelen bij inkomens schommelingen zijn deze zaken gedoemd te leiden tot een terugvordering van toeslagen door het “verkeerd” invullen van het belastbaar inkomen met betrekking tot de voorschotverstrekking.
Overigens voor het overgrote deel verwijtbaar aan de belastingdienst zelf, door slechte informatievoorziening aangaande de materie, terwijl het ook in dit geval niet zo ingewikkeld hoeft te zijn. Daarnaast dient zij gemeenten geen toestemming meer te verstrekken om de bijstandsuitkering niet iedere maand te bruteren. Momenteel tellen gemeenten de som op van alle netto uitkeringen en berekenen daar in zijn totaliteit een forfaitaire percentage over.

Zorgtoeslag

Heeft u een lager inkomen, dan heb je in veel gevallen recht op de zorgtoeslag.. De zorgtoeslag wordt maandelijks vooruit op de 20e van de maand verstrekt als voorschot voor de opvolgende maand. Een lening bij de belastingdienst. Deze lening wordt definitief omgezet in een toeslag of terugvordering, dit gebeurt na aangifte inkomstenbelasting in het nieuwe jaar, soms doet de belastingdienst hier ruim 1,5 jaar over om het definitieve belastbaar inkomen vast te stellen.

Bij het vaststellen van het definitieve belastbaar inkomen in een jaar wordt gelijk gekeken of u terecht een voorschot heeft ontvangen en of de hoogte hiervan correct is geweest. De belastingdienst heeft meerdere opties, zij stelt vast dat:

- het verstrekte voorschot bedrag correct is verstrekt
- u heeft te weinig ontvangen en vult aan waar nodig
- u heeft te veel ontvangenen vordert van u terug.
- stopt gewoon de toeslagen.

De werkwijze is veelal gelijk aan die van de huurtoeslag. Maar er is wel een bijzonderheid met de zorgtoeslag als het gaat om het verplichte karakter van de zorgverzekering en de toepassing van een kostendelersnorm.

De zorgverzekering is namelijk verplicht voor iedere volwassene en is niet overdraagbaar op een andere persoon. Ook de aanvullende dekkingen zijn voor het niet benutte deel niet overdraagbaar op een andere persoon. Het onbenutte deel is zelfs niet meeneembaar naar de opvolgende jaren of dat je een voorschot kan opnemen van het budget in de komende jaren. Bij de collectieve gemeente zorgverzekering is het in vele gemeenten ook nog eens zo, dat je voor een € 30,- per maand meer premie te betalen het eigen risico van € 385,- afdekt. Een keuze daarin is er eigenlijk niet!

De kostendelersnorm wordt uiteraard niet toegepast op een alleenstaande (ouder). Bij een inkomen op bijstandsniveau, 70% van het wettelijk minimumloon waarbij het niet uitmaakt of iemand inkomsten heeft uit arbeid of uit een bijstandsuitkering is de zorgtoeslag € 104,- het belastbaar inkomen is dus van belang per persoon. Tenminste dat zouden we zeggen.

Ook is nu net de zorgverzekering niet deelbaar bij meerdere personen, je krijgt dus als samenwonenden geen korting op de zorgverzekering. Een toepassing van de kostendelersnorm is dus hier niet op zijn plaats, gezien niet deelbaar en niet overdraagbaar.

Bij samenwonenden op 100% van het wettelijk minimumloon waarbij het niet uitmaakt of iemand inkomsten heeft uit arbeid of uit een bijstandsuitkering is de maximale zorgtoeslag samen € 199,-. Hier wordt komt dus een bijzondere situatie. Want indien men in de bijstand zit als samenwonenden dan is de kostendelersnorm van toepassing op de bijstand, namelijk voor beide volwassenen 50% van het wettelijk minimumloon per maand. Het inkomen is dus op individueel niveau en is 20% lager dan die van een alleenstaande. Je zou kunnen zeggen waarom is de zorgtoeslag dan niet hoger dan € 104,- of in ieder geval gelijk aan € 104,- per persoon. In dit geval is er dus een kostendelersnorm van € 108,- per jaar. Dit terwijl je op het inkomen van 100% WML 2 volwassen personen moet voeden.

Kindgebonden budget

Het kindgebonden budget kent ook een kostendelersnorm, indien je alleenstaande bent ontvang je ca. € 359,- per maand aan kindgebonden budget, maar ga je samenwonen met een volwassene dan zakt het kindgebonden budget naar € 99,- in 2020. In dit geval dus een kostendelersnorm van € 3.120,-.

Gemeentelijke heffingen en waterschapsbelastingen

De kostendelersnorm wordt bij gemeenten ook toegepast als het gaat om de belastingen, woon je met meer dan 1 persoon in huis wordt je veelal gelijk aangeslagen voor 3 personen. Wat een meer dan verdubbeling in kosten met zich mee brengt.

En denk nu niet als overheid, iedereen met een laag inkomen krijgt wel kwijtschelding? Ten eerste is het gigantisch veel werk en informatie wat je moet aanleveren. Vooral dubbele informatie op vraag. Niet alleen veel werk voor degene met een laag inkomen, maar ook voor het ambtelijk apparaat. Daarnaast zijn ondernemers met een laag inkomen, in de BBZ regeling of Parttime Ondernemers regeling bij de meeste gemeenten uitgesloten van kwijtschelding waterschapsbelastingen. Om de simpele reden er is een Kamer van Koophandel inschrijving! En het aanvragen van kwijtschelding gemeentelijke belastingen is een complexe uitdaging voor met name de ambtenaren, die niks van ondernemerschap begrijpen. De kennis is uiterst belabberd. Iedereen in dit land is gelijk en wordt gelijk behandeld, tenzij je ondernemer met laag inkomen bent!

Bijstandsuitkering Participatiewet

In de bijstand wordt aan alleenstaanden een uitkering verstrekt van 70% van het wettelijk minimumloon. Voor samenwonenden is dat 50% + 50% en voor drie volwassenen in huis vanaf 27 jaar is dat 43.33% per persoon.

De kostendelersnorm wordt dus behoorlijk toegepast in de bijstand, maar als we bedenken dat de kostendelersnorm nu gestapeld gaat worden met de kostendelersnormen op de huurtoeslag, zorgtoeslag, kindgebonden budget en de gemeentelijke belastingen. Er zijn er vast nog wel meer te benoemen. Dan spreken we over een stapeling van kostendelers, die in conflict zijn met elkaar en mensen financieel in de problemen brengt, als zij werkzaam zijn of in de uitkering zitten op 100% wettelijk minimumloon.

Loonkostensubsidie

Gemeenten kunnen loonkostensubsidie inzetten als re-intergratieinstrument. De loonkostensubsidie die aan de werkgever betaald wordt, moet worden bekostigd uit de BUIG, de gebundelde uitkeringsgelden waaruit ook de bijstandsuitkering wordt betaald. Het volgende fenomeen kan zich daarbij voordoen: de gemeente maakt de loonkostensubsidie over aan de werkgever maar boekt dit op bij de uitkering van de bijstandsgerechtigde. Het gevolg is dus een drastische verhoging van het bruto jaarinkomen, welke weer grote gevolgen heeft voor de toeslagen.

De uitkeringsgerechtigde ziet dit pas terug op zijn jaaropgave waarop dat veel te hoge bruto staat vermeld. Dan is het te laat om nog iets te laten herstellen omdat een jaaropgave niet vatbaar is voor bezwaar. De reden hiervan is dat het bruto bedrag min de berekende loonheffing en premie volksverzekeringen een optelsom is van de uitgekeerde bedragen.
De reden dat dit veelal voor de uitkeringsgerechtigde niet zichtbaar is, is dat de uitkeringsspecificaties enkel de netto bijstand min eventuele inkomsten min vakantiegeldreservering tonen. Een bruto maandbedrag wordt niet vermeld, laat staan een cumulatief van de netto uitgekeerde bedragen, gereserveerd vakantiegeld en het bruto. Voor een bezwaar op de betreffende uitkeringsspecificatie is het dan al te laat, als er übehaupt al iets zichtbaar van is op één der specificaties.

Het op deze manier opstellen van de uitkeringsspecificaties is geheel conform de rekenregels brutering bijstandsuitkering van de belastingdienst maar de burger staat hierdoor machteloos. En dat komt dan van een instantie die enkel en alleen je bruto inkomen wil weten… Tevens werkt deze werkwijze sjoemelmogelijkheden voor gemeenten in de hand. De mogelijkheid tot het voeren van een dubbele boekhouding en het foutief inzetten van de BUIG en re-integratiegelden zodanig dat de uitstroomcijfers positief lijken en de gemeente eventueel aanspraak kan maken op de vangnetregeling voor gemeenten die tekort komen. In een ander rapport zullen wij verder ingaan op de wijze waarop gemeenten dit doen en waarom dit veel schadelijker is voor de sociale zekerheid dan welke zogenaamd frauderende bijstandsgerechtigde dan ook.

De vrijlatingen in de Participatiewet

Momenteel kent de Participatiewet 3 mogelijkheden van inkomstenvrijlating.

De burger, gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat artikel 31 lid 2 sub n, r en y Participatiewet in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel, artikel 1 van de Grondwet aangaande de vrijlating van inkomsten in vergelijk met andere wetgeving zoals de Wajong 2020.

Constaterende dat de hieronder vermelde artikelen in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel.

n. inkomsten uit arbeid tot 25 procent van deze inkomsten, met een maximum van € 211,00 per maand, voor zover hij algemene bijstand ontvangt, waarbij voor een persoon die de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt geldt dat die inkomsten gedurende ten hoogste zes maanden niet tot de middelen worden gerekend en dat dit naar het oordeel van het college moet bijdragen aan zijn arbeidsinschakeling;

r. inkomsten uit arbeid van een alleenstaande ouder tot 12,5 procent van deze inkomsten, met een maximum van € 131,58 per maand, gedurende een aaneengesloten periode van maximaal 30 maanden, voor zover hij algemene bijstand ontvangt, ingeval:

1°. hij de volledige zorg heeft voor een tot zijn last komend kind tot 12 jaar,

2°. de periode van zes maanden, bedoeld in onderdeel n, is verstreken, en

3°. dit volgens het college bijdraagt aan zijn arbeidsinschakeling;

y. inkomsten uit arbeid van een persoon die medisch urenbeperkt is tot 15 procent van deze inkomsten uit arbeid, met een maximum van € 133,45 per maand, voor zover hij algemene bijstand ontvangt, tenzij onderdeel n of r van toepassing is.

Verzoekt de regering, de artikelen 31 lid 2 sub n, r en y Participatiewet te laten vervallen en te vervangen door artikel z

z. inkomsten uit arbeid tot 30 procent van deze inkomsten, voor zover hij algemene bijstand ontvangt, dus reeds een besluit toekenning bijstand heeft ontvangen, waarbij voor een persoon die de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt geldt dat die inkomsten niet tot de middelen worden gerekend;

Memorie van toelichting artikel 31 lid 2 sub z Participatiewet

Voor een ieder die reeds een besluit heeft ontvangen van toekenning bijstand in het kader van de participatiewet, geldt dat indien er inkomsten uit arbeid zijn, zowel als werknemer, parttime ondernemer en overige inkomsten. Dat eerst van de inkomsten de vrijlating van 30% dient te worden afgetrokken, het resterende deel van 70% getoetst dient te worden aan de voor belanghebbende geldende bijstandsnorm. Zit belanghebbende met die 70% verrekenbare inkomsten onder de voor hem geldende bijstandsnorm, dient er aangevuld te worden tot de voor hem geldende bijstandsnorm. Zit de belanghebbende met de 70% verrekenbare inkomsten boven de voor hem geldende bijstandsnorm, dient er in die periode van 1 maand geen aanvulling plaats te vinden voor belanghebbende.

Over de te volgen werkwijze in de memorie van toelichting is vaste rechtspraak, echter wordt nog steeds niet overal zo toegepast en zelfs in de gemeenten waar een zaak gewonnen wordt op basis van die vaste rechtspraak, wordt het slecht individueel toegepast. Dat is ook niet zo gek als de bekende adviesorganen van de gemeenten, nu net deze uitspraken aan de kant schuiven.

Participatiewet versus de belastingwet

De Participatiewet bijt met een aantal andere wetten en regels in dit land. Ten eerste met de belastingwetgeving. De bijstandsuitkering is een netto uitkering die achteraf gebruteerd wordt. De bijstandsgerechtigde weet pas wat zijn bruto jaarinkomen is geweest als hij de jaaropgave heeft ontvangen. Per maand is het bruto niet opvraagbaar. Navraag bij de gemeente Zwolle leerde ons het volgende; de gemeente telt de uitgekeerde bedragen van alle bijstandsgerechtigden bij elkaar op en berekent daar forfaitair het bruto van. Het bedrag loonheffingen en volksverzekeringen wordt vast overgemaakt aan de belastingdienst.
Dit gaat natuurlijk niet goed als je als bijstandsgerechtigde in conflict komt met de belastingdienst over bijvoorbeeld de toeslagen en de belastingdienst bewijsstukken wil hebben in de vorm van specificaties van het bruto maandinkomen. Van elk inkomen, ook alle uitkeringen, is dit gewoon beschikbaar maar niet van de bijstandsuitkering.

De heffingskortingen worden gezien als voorliggende voorziening in de participatiewet en daarmee wordt de verplichting opgelegd de heffingskorting toe te passen op de inkomsten uit arbeid. Als dit het laagste inkomen is, is dat niet handig. De belastingdienst adviseert dringend om de heffingskortingen toe te passen op het hoogste inkomen zodat de heffingskortingen zoveel mogelijk direct verrekend kunnen worden.

Indien de werkende bijstandsgerechtigde handelt conform het advies van de belastingdienst, kan dit leiden tot een vervelend conflict met de sociale dienst en de wet staat dit ook nog toe. De gemeente mag dan forfaitair de loonheffingskorting berekenen over de inkomsten uit bijvoorbeeld loondienst. Vaak wordt dan bruto netto maar de bijstandsgerechtigde komt dat verschil wel tekort. Indien de gemeente ‘vergeet’ dat zij reeds forfaitair de loonheffingskorting heeft toegepast en het onbenutte deel van de algemene heffingskorting alsnog benut, betaalt de bijstandsgerechtigde dubbel; er is teveel verrekend en er volgt geen teruggave van de belastingdienst die normaal gesproken wel zou volgen als de algemene heffingskorting niet volledig benut kon worden. Dan wel dat de belastingteruggave, conform de Participatiewet, als voorliggende voorziening wordt gezien en dus verrekend wordt met de uitkering.

De snelle werkwijze van de Belastingdienst

De belastingdienst stelt wel dat ze nagenoeg alles geautomatiseerd hebben, maar in hoeverre kan een burger daar nog op vertrouwen als de verwerkingstijd van een simpele bijstelling van het belastbaar jaarinkomen 5 tot 13 weken in beslag neemt, als het gaat om aanpassing van de voorschot bedragen, oftewel de hoogte van de lening. In hoeverre is het een financieringsproduct?

Een verhoging van het belastbaar inkomen heeft als gevolg lagere toeslagen. Dit zou de belastingdienst direct moeten kunnen uitvoeren. Gezien het ten eerste domweg uitbetaling van toeslagen scheelt, maar ook ervoor zorgt dat de burger minder voor zijn kiezen krijgt bij een terugvordering. Snelheid hierin is zeker van belang.

Omgekeerd wil je het mogelijk maken voor de burger om flexibel inzetbaar te zijn op de arbeidsmarkt zal bij een daling van het inkomen juist weer direct de toeslagen verhoogt moeten worden en niet 13 weken op zich moeten laten wachten.

Inkomens onzekerheid bevindt zich bij de meeste inkomens tussen de 70 en 130% bij een alleenstaande en bij samenwonend tussen de 100% en 130% van het wettelijk minimumloon.

We laten de cijfers van het Nibud maar even voor wat het is hierin, dat heeft meer te maken met of de hoogte van het wettelijk minimumloon toereikend is voor levensonderhoud en staat los van percentages.

Als we dan ook nog eens de participatietools van de gemeente erbij betrekken, zoals artikel 31 lid 2 sub j, k, r, n en y participatiewet, dan is er direct een vermindering van toeslagen van toepassing. Welke ook weer een direct gevolg heeft voor de toekenning van de individuele inkomenstoeslag welke postcode afhankelijk is, zoals ons rapport "Individuele Inkomenstoeslag, Het categoriaal maatwerk in de glazen bol" duidelijk weergeeft.

Het advies hierin zou zijn richting de tweede kamer, geef gemeenten de mogelijkheid om zonder negatieve gevolgen met toeslagen de tools die artikel 31 lid 2 sub j, k, n, r en y in te zetten. Het bruto bedrag waarmee extra gerekend moet worden om deze tools te kunnen inzetten is € 4.000,- bovenop de normale bijstandsuitkering. We spreken dan over 120 % van het wettelijk minimumloon. Oftewel de grens van stabiele toeslagen. Uiteraard stimuleert een iets hogere stabiele grens, als werken voor iedereen moet lonen!

De Burger Die Alles Correct Doet! (Een verzonnen maar realistische casus)

Vanaf 1 januari 2020 heeft Karel een bijstandsuitkering naar de normering van een alleenstaande, dit is een netto uitkering. Het bruto belastbaar jaarinkomen is pas aan het begin van het nieuwe jaar bekend, als de jaaropgave over 2020 op de mat valt.

Nu is Karel niet één van de domste en kent de materie van de toeslagen bijzonder goed, hij kan goed rekenen en is pietje precies in dit soort zaken. Hij heeft gezocht in zijn gemeente en na-vraag gedaan bij zijn consulent werk & inkomen wat de hoogte van de bruto maand uitkering is. Het antwoord was:

het is een netto uitkering
- die gegevens worden op de uitkeringsspecificatie vermeld (fout)
- wij kunnen u die gegevens niet verstrekken
- wij zijn niet verplicht om bruto per maand te vermelden
- wij berekenen dit pas aan het einde van het jaar, d.m.v. de bruteringsregels.

Met dit antwoord kun je als burger dus helemaal niets, terwijl de belastingdienst toch een bruto belastbaar jaarinkomen vraagt in te voeren.

Karel heeft maar eens verder gezocht op internet en kwam zowaar een gemeente tegen die wel een indicatie kon geven over het te verwachten bruto jaarinkomen, bij een bepaalde uitkering en zelfs de bedragen bij een kostendelersnorm vermeldde.

Zodoende kon Karel reeds in december 2019 de juiste bedragen aan huur en zorgtoeslag voor 2020 ontvangen. Maar Karel is natuurlijk wel een uniek geval, want de meeste mensen wachten tot zij de eerste uitkeringsspecificatie hebben ontvangen en constateren daarna dat ze voor een uitdaging staan.

Oke, Karel heeft dus aangegeven dat hij het hele jaar een laag inkomen heeft met een belastbaar jaarinkomen van rond de € 15.000,- voor de zekerheid heeft hij € 15.500,- ingevuld. Hij krijgt nu de maximale huur en zorgtoeslag.

Karel is aan het solliciteren en kan per 1 juli 2020 starten met een betaalde baan voor 6 maanden, zijn arbeidsovereenkomst stopt derhalve op 31 december 2020. Het bruto bedrag is nog niet exact bekend, dus Karel ziet zich genoodzaakt de eerste salarisspecificatie af te wachten.

Op 1 augustus 2020 heeft Karel alle gegevens bij de hand en maakt een mooi schema met zijn te verwachten jaar inkomen en voert dat in op Toeslagen.nl.

Ondertussen is het wachten op de belastingdienst die uitvoering moet geven aan het eigenlijke verzoek om de hoogte van de Toeslagen aan te passen aan het nieuwe belastbare jaarinkomen. In oktober 2020 heeft de belastingdienst na ca. 13 weken de wijziging doorgevoerd, gevolg hiervan is dat de toeslagen in november 2020 naar beneden zijn aangepast.

De huurtoeslag werd op Nihil gezet en de zorgtoeslag op € 20,- dus de gewijzigde situatie heeft geresulteerd in slechts 1 maand aanpassing van de hoogte van de toeslagen in het jaar 2020, de uitbetaalde toeslagen zijn namelijk een voorschot en behoren tot de maand december, de huur en de zorgpremie betaald men tenslotte ook vooraf en niet achteraf.

In het jaar 2021 heeft Karel weer een bijstandsuitkering, dus hij heeft zijn fiscale inkomen voor dat jaar weer op bijstandsniveau gezet, volledig correct, want de belastingdienst wil tenslotte je correcte belastbaar inkomen weten, wat op dat moment de prognose is.

Nu zal iedereen denken, dan zet je toch het bruto belastbaar jaarinkomen een stuk hoger, want de vooruitzichten zijn dat je toch moet terugbetalen over 2020. Helaas, zo werkt het niet. Want dan kom je domweg tekort in 2021. (mondelinge uitleg hierin kunnen we geven. De korte uitleg: de belastingdienst voorziet er niet in, dat de burger de toeslagen naar beneden kan bijstellen, bij een gelijk belastbaar bruto jaarinkomen).

Maar hoe nu verder, de belastingdienst heeft nu een vordering op de burger. De werkwijze is nu als volgt, je kunt als burger niets, geld overmaken resulteert in een directe terugstorting door de fiscus op je bankrekening of het raakt gewoon zoek. De oplossing is IB-aangifte doen voor het jaar 2020 vanaf maart 2021 is dat mogelijk. De belastingdienst neemt daar vervolgens een aantal maanden de tijd voor, met een beetje geluk heb je eind juni de definitieve beschikkingen inkomstenbelasting in huis. De belastingdienst stuurt dit intern vervolgens door aan de afdeling toeslagen, die er ook nog eens hun visie over moeten geven en aan het rekenen slaan. In het meest gunstige geval is in augustus 2021 bekend wat de exacte hoogte is van de terugvordering, maar er zijn vele gevallen bekend waarbij de simpele vaststelling ruim 1,5 jaar in beslag neemt nadat de afdeling inkomstenbelasting het inkomen definitief heeft vastgesteld. De burger heeft op bovenstaande werkwijze geen invloed, hij heeft zijn best gedaan om de snelheid hoog te houden en de juiste informatie aan de belastingdienst op tijd te verstrekken.

In augustus 2021 komt dus de definitieve beschikking toeslagen binnen, je krijgt dan als burger een factuur in dit geval € 1.368,- euro terugvordering huurtoeslag. De aangeboden optie is direct binnen een paar weken betalen of je maakt gebruik van de aangeboden betalingsregeling om het bedrag in maximaal 24 termijnen te betalen. Het termijnbedrag is dan € 57,-. Het eerste bedrag wordt dan dus omstreeks oktober aan de belastingdienst terugbetaald.

In 2021 worden dan 3 termijnen van á € 57,- afgelost,
In 2022 worden dan 12 termijnen van á € 57,- afgelost,
In 2023 worden dan 9 termijnen á € 57,- afgelost.

Zo 6 maanden werken levert dus 4 jaar gedonder op met terugbetaling van de toeslagen en dat met een inkomen op bijstandsniveau.

Volgen jullie dit verhaal nog?

Oke, dan maken we het nu nog een stuk tastbaarder, zoals het gaat in de praktijk, als mensen geen 6 maar 7 maanden hebben gewerkt en dan WW krijgen en extra vakantiegeld in een lopend jaar of een hoger maandloon. Want niet iedereen werkt rond het minimum. Maar laten we dat maar niet doen, niemand die het meer begrijpt, maar mocht u het echt willen hebben, dan kunnen wij het uiteraard in zijn geheel doorrekenen in de meest gunstige vorm voor de burger. Welke de minste schade oplevert. Totale chaos gegarandeerd!

Karel vond gelukkig al snel weer een nieuwe werkgever in juni 2021, hij kon op 1 juli beginnen. Exact dezelfde situatie doet zich dus nu voor in 2021 als in het jaar 2020 om het even simpel te houden. De werkwijze van de belastingdienst is wederom gelijk, waarom zou je iets wijzigen als het voor de burger niet werkt!

Eind 2021 krijg je dus wederom reeds door eigen aanpassingen in de hoogte geen huurtoeslag meer en de zorgtoeslag nog € 20,-.

In 2022 begin je dus met het aflossen van de teveel ontvangen toeslagen in 2021

In 2021 worden dan 3 (2020) termijnen van á € 57,- afgelost,
In 2022 worden dan 12 (2020)+ 3 (2021) termijnen van á € 57,- afgelost,
In 2023 worden dan 9 (2020) + 12 (2021) termijnen á € 57,- afgelost,
In 2024 worden dan 9 (2021) termijnen á € 57,- afgelost
In 2022 zijn er dus 3 termijnen van samen € 114,- per maand,
In 2023 zijn er dus 9 termijnen van samen € 114,- per maand.

Hoe zit het met de beslagvrije voet?
Hoe zit het met het oprekken van de betalingstermijn van 24 maanden naar ca. 48 maanden, als je niet meer dan bijvoorbeeld € 57,- kunt terugbetalen per maand?

Zijn er oplossingen voor bovenstaande probleem?
Begrijpt de staatssecretaris Tamara van Ark deze geschetste problematiek?
Heeft de minister hier wellicht ervaring mee?

Wij zijn van mening dat er zeker oplossingen zijn;
De belangrijkste is de snelheid waarmee de belastingdienst zijn werk doet, 4 tot 13 weken doen over een aanpassing is veel te lang, dit geldt ook voor wijzigingen in gezinssamenstelling. Dit moet anders, burgers moeten dit zelf veel sneller kunnen doorvoeren.

Ook het stabiliseren van met name de huurtoeslag grens tot tenminste 130 % Wettelijk Minimum Loon is van belang. Tenslotte zit de grootste terugvorderingsproblematiek in de laagste inkomen met de grootste kans op flexibele arbeid met als standaard gevolg terugvorderingen toeslagen.

Kunnen we bovenstaande verhaal nog breder trekken, JA!

Het verhaal van de burger die alles correct doet in twee schema's...

		januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december
maand		1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00
vakantiegeld						385,00							
	1052,32	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70
						263,10							
huurtoeslag	360	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	
zorgtoeslag	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	

		januari	februari	maart	april	mei	juni	juli	augustus	september	oktober	november	december
maand		1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	1.221,00	2.160,49	2.160,49	2.160,49	2.160,49	2.160,49	2.160,49
vakantiegeld						385,00				77,00			1.037,00
netto		999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	999,70	1.860,99	1.860,99	1.860,99	1.860,99	1.860,99	1.860,99
						263,10				52,62			657,00
huurtoeslag	360	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	360,00	0,00	0,00
zorgtoeslag	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	20	0,00

jaar	14.652,00		
vakantiegeld	385,00		
		15.037,00	bruto

prognose voorschot		**prognose voorschot**	
huurtoeslag		zorgtoeslag	
maand	jaar	maand	jaar
360	4320	104	1248

1052,32	11.996,40		
	263,10		
		12.259,50	netto
huurtoeslag	4.320,00		
zorgtoeslag	1.248,00		

voorschot		**voorschot**	
huurtoeslag		zorgtoeslag	
maand	jaar	maand	jaar
	3960		1164

definitief		**definitief**	
huurtoeslag		zorgtoeslag	
maand	jaar	maand	jaar
216	2592	97	1164

jaar	20.288,94		
vakantiegeld	1.499,00		
		21.787,94	bruto

terugvordering	terugvordering
huurtoeslag	zorgtoeslag
1368	**0**

netto	17.164,14		
	972,72		
		18.136,86	netto
huurtoeslag	3.960,00		
zorgtoeslag	1.164,00		

Betalingsregeling 24 maanden

57

Stabilisatie grens huurtoeslag

Om ook deze inkomens onzekerheid bij toeslagen op te lossen is er een stabilisatie van huurtoeslag nodig voor. Het percentage zal rond de 130% van het wettelijk minimumloon moeten gaan liggen om blokkade en belemmeringen voor de grootste groep met de grootste inkomens schommelingen op te heffen.

In tegenstelling tot de hypotheekrenteaftrek heeft de huurtoeslag een afbouwend karakter. De hypotheekrenteaftrek is tenslotte gelijkmatig of heeft zelfs een opbouwend karakter en is daarnaast nog een latente belastingvordering, verlies uit werk en wonen. Er is dus reden genoeg om deze ongelijkheid recht te trekken en de afbouw van de toeslagen op een later moment te zetten. Want ondanks de hoge huren kunnen mensen met een laag inkomen nog steeds niet kopen, terwijl ze feitelijk wel de lasten kunnen opbrengen.

Want als we naar een flexibele arbeidsmarkt gaan en daar is eigenlijk geen ontkomen aan, dan moet het mogelijk zijn om simpel te kunnen switchen en dat gaat niet werken als we met zoveel verschillende factoren rekening moeten houden.

De burger, gehoord de beraadslagingen,

van mening dat de toeslagen te vroeg en te snel afgebouwd worden,
constaterende dat dit leidt tot financiële onzekerheid en onnodige schulden
constaterende dat (meer) werken niet loont,

verzoekt de regering de afbouw van de toeslagen pas te laten plaatsvinden vanaf een bruto jaarinkomen van 130% WML en gaat over tot de orde van dag.

Deze motie is mede ondertekend namens heel werkend Nederland.

Het verband tussen de woningnood en de kostendelersnorm

Dat de kostendelersnorm overal nagenoeg overal op toegepast wordt is heel schadelijk, de cijfers van dakloosheid zijn bekend, waaronder veel jongeren. Het gehalte alleenstaanden in de woningen is ongeveer 3/7. Hoeveel hiervan zouden toch graag bij elkaar willen wonen, maar kunnen dat financieel niet dragen, gezien de kostendelersnorm overal op wordt toegepast. Het kind wat op zijn 21e jaar verplicht het huis uit moet als de ouders die gewoon werken op minimumloon het niet meer kunnen betalen. De alleenstaande ouder, die graag wil samenwonen, maar een flinke aderlating voor zijn/haar kiezen krijgt en daarmee haar kinderen te kort doet. De alleenstaande mantelzorger die graag bij zijn ouders intrekt om hen te verzorgen. De ouders die voor hun volwassen kind zorgen met een “vlekje”.

We hebben het onmogelijk gemaakt om in dit land voor elkaar te zorgen, de kostendelersnorm heeft zich als een virus om zich heen geslagen. Terugdraaien zou een ware verbetering zijn als het gaat om de woningnood. Maar strekt zich veel verder uit als het gaat om het simpel switchen.

De eigen woning

De eigen woning is ook zoiets, velen willen best kopen. Met hun maandelijkse lasten in een huurwoning is de rente en aflossing in combinatie met de hypotheekrenteaftrek ook best te betalen. Echter op basis van hun inkomen kunnen ze niet kopen, zeker niet met de huidige huizenprijzen die de pan uit rijzen.

Ook zijn er veel mensen die nu net wel een eigen woning hebben, eigen woningbezit wordt tenslotte nu juist bevorderd, maar toch in een uitkeringssituatie terecht komen. De normen vermeld in artikel 34 lid 2 sub d is dan ook veel te laag en zou vastgesteld moeten worden op de hoogte van prijs van de gemiddelde woning. Men hoeft dus een gangbare woning niet meer op te eten in de periode voor de AOW gerechtigde leeftijd of enkel een leenbijstand van de gemeente te krijgen. Het is namelijk de start van een schuldenpositie, die ook weer belemmerend werkt als we een flexibele arbeidsmarkt willen. Dit is ook geheel in lijn met de vermogensvrijlatingen in de Wajong 2020, de huidige IOAW en IOAZ.

De vermogensgrens

De vermogensgrenzen in de bijstand zijn te laag vastgesteld, juist als het gaat om simpel switchen, zou dit hoger moeten zijn of zelfs afschaffen. Daarnaast is het weer een besparing op de kwijtscheldingen gemeentelijke belastingen en waterschapsbelastingen, individuele inkomenstoeslagen en verstrekking van bijzondere bijstand en bijstand op niveau van buitenwettelijk begunstigend beleid. Het verdient aandacht om hier eens serieus naar te kijken. Ook in het licht van ouders die sparen voor de studie van hun kinderen en indien zij in de bijstand belanden door domme pech, eerst het spaargeld, bedoeld voor de studie van de kinderen dus, moeten opeten. Hiermee ontneem je ook de kinderen een toekomst van een studie te kunnen volgen zodat zij fatsoenlijk in hun eigen bestaan kunnen voorzien.
Aangezien ook spaarrekeningen van de kinderen worden meegenomen bij het vaststellen van het vermogen, is Zilvervloot-sparen geen optie maar ook opa en oma kunnen geen spaarrekening openen op naam van de kinderen. Zeker niet zonder medeweten van de ouders als verrassing zodra de kinderen 18 worden. Voor ouders in de bijstand geldt dan dat zij de inlichtingenplicht hebben geschonden en als fraudeurs te boek staan.

De leenbijstand

Je zult maar net teveel vermogen hebben in je woning, verhuizen is er niet bij en je kunt tenslotte niet bij elke inkomensschommeling van huis naar huis gaan. In hoeverre is het realistisch om dan te stellen u krijgt nu leenbijstand, met het gevolg dat als mensen weer een arbeidsrelatie aangaan gelijk geconfronteerd worden met het terugbetalen van die leenbijstand. Zo kan het maar zo zijn dat mensen die een jaar in de bijstand zitten en als alleenstaande een € 15.000,- moeten terugbetalen, met een inkomen op wettelijk minimumloon 12.5 jaar aan het aflossen zijn met een bedrag van €100,- per maand. Is dat nu de bedoeling?

De erfenis

Zelf ben je een jaartje of dertig en je ouders zijn al sinds jaar en dag gescheiden. Papa is 55 jaar en heeft al sinds ruim 15 jaar een nieuwe vriendin. Zij is nu 40 en is erfgenaam en heeft vruchtgebruik. Papa krijgt een auto ongeval en is er helaas niet meer. De erfenis wordt verdeeld, maar het volledige vruchtgebruik gaat over op de nieuwe vriendin. Je hebt er dus feitelijk totaal geen beschikking over.

Je raakt je baan kwijt in deze flexibele arbeidsmarkt en vraagt bijstand aan. Gelukkig vind je al snel weer een nieuwe baan. Jaren later je loopt tegen de 50 aan, overlijdt je stiefmoeder. De gemeente meldt zich bij je om de verstrekte bijstand 20 jaar geleden van je terug te vorderen. Echter je hebt nog helemaal geen beschikking over de erfenis want er is een conflictsituatie met je broers en zussen ontstaan en de verdeling van de erfenis laat jaren op zich wachten. Ondertussen zit je weer in de bijstand. Maar dit keer weet je bewust dat iedere maand in de bijstand een lening is. Paniek, want de erfenis is nog steeds niet verdeeld, de gemeente verstrekt geen bijzondere bijstand om de erfenis afhandeling juridisch bij te laten staan. Je zit klem en de erfenis is reeds verdampt.

Of je vader is overleden toen je een jaar of 15 was en je moeder heeft het vruchtgebruik over de erfenis. Intussen ben je 34, ben je door het verlies van je baan drie jaar geleden in de bijstand beland en tot overmaat van ramp overlijdt je moeder plotseling. Je meldt bij de gemeente dat je iets gaat erven. Onmiddellijk wordt de bijstand omgezet naar een lening en na afhandeling van de erfenis ontvang je een brief van de gemeente: of je maar even de bijstand van de voorgaande drie jaren wil gaan terugbetalen. Bruto. De reden: het overlijden van je vader toen je 15 was. De redenering is dat wanneer je de erfenis direct had gekregen, je de bijstand niet nodig zou hebben gehad. Een grotere drogreden is er bijna niet te verzinnen.

De individuele bijstand versus Wajong 2020

De titel zegt het al "versus", want de individuele bijstand is 70% en de Wajong 2020 is ook 70% van het wettelijk minimumloon, wat is er dan het verschil. Verschillen zijn er zeer zeker, de Wajong is een voorwaardelijk garantie inkomen (VGI). Tot aan de AOW leeftijd is er een terugkeergarantie waarbij niet getoetst wordt aan de vermogensgrens en vermogen dus vrijgelaten wordt. Bij de Wajong is er een vrijlating van 30% op de inkomsten die worden gegenereerd en er wordt dus slechts 70% verrekend met de Wajong uitkering.

Het simpel switchen wordt er voor deze doelgroep dus een stuk beter op dan voor de doelgroep beschutte werkplek, die bij een terugval vanuit een betaalde baan gelijk weer geconfronteerd wordt met een vermogenstoets, kostendelersnorm en een geheel niet passende arbeidsverplichting.

Maar de Wajonger die gaat samenwonen heeft ook een probleem, als de partner in de bijstand terecht komt, want de Participatiewet, voorliggend op alle wet en regelgeving past de vermogenstoets wel toe op het vermogen van de Wajonger, gezien je als samenwonenden nooit individueel, maar gezamenlijk in de Participatiewet belandt met al hun regels.

Hierin is de Participatiewet momenteel nog niet in voorzien. En in hoeverre kunnen we dan spreken over het gelijkheidsbeginsel waarin bepaalde groepen mensen vrijgesteld worden van een vermogenstoets en mensen met een gelijkwaardige beperking, de doelgroep beschut werk wel geconfronteerd wordt met een vermogenstoets omdat deze groep toevallig onder de participatiewet valt.

En hoe staat het dan met de kostendelersnorm waarbij normaal gesproken 2 volwassen personen 50% + 50% krijgen, maar de Wajonger heeft 70% en volgens de staatssecretaris is dat bedrag gegarandeerd en vermogenstoets vrij? Hoe gaan we dit beoordelen, want simpel switchen wordt het zo zeker niet, gezien tegenstrijdige wet en regelgeving.

Staatssecretaris, wat gaat u hieraan doen? Gaarne nog in deze kabinetsperiode.

Van werk naar bijstand

Voorschot artikel 52 Participatiewet, het lijkt een duidelijk artikel, de gemeente dient na 4 weken een voorschot te verstrekken op het moment dat zij nog niet een beslissing hebben genomen om de bijstand toe te kennen, dan wel af te wijzen.

Maar hoeveel jaren terug moet je eigenlijk om deze gegevens aan te leveren, sommige gemeenten gaan namelijk zelfs 15 jaar terug, ook al heb je in de gemeenten waar je woonachtig bent geweest, reeds een bijstandsuitkering ontvangen! En moet je door gebrek aan woonruimte in anti-kraak verblijven. Dat dit niks meer te maken heeft met rechtmatigheid van het verzoek om bijstand moge duidelijk zijn. Dit is enkel een wijze om geen of minder uitkering te verstrekken. De warme overdracht tussen gemeenten, die er zou moeten zijn wordt niet toegepast als het in het voordeel zou zijn van de uitkeringsgerechtigde.

Maar ook de verplichting van het moeten verhuizen naar een regio waar wel op dat moment werk is maakt dit er nu niet echt makkelijker op. De postcode waar je woont maakt heel veel uit in de uitvoering en bejegening van mensen in de Participatiewet.

Overige inkomsten

Je zult maar naast je baan een leuke activiteit hebben als trainer/coach en een paar keer in de maand een cursus geven. Uiteraard krijg je hier een kleine vergoeding voor en deze inkomsten vermeldt je netjes aan het einde van het jaar op je IB aangifte. Niets aan de hand zou je zeggen.

Totdat je je baan kwijtraakt en je meldt je bij de gemeente voor een bijstandsuitkering. Je geeft netjes op werk.nl aan dat je overige inkomsten hebt uit het geven van trainingen. De bijstand wordt afgewezen, gezien je overige inkomsten hebt.

Je zult als ondernemer maar failliet gaan en je melden bij de gemeente voor een uitkering, die krijg je niet, omdat je nog ingeschreven staat bij de Kamer van Koophandel. Ondertussen heb je zelf niets meer te vertellen over je onderneming en ligt alles in handen van de curator.

Je zult als bijstandsgerechtigde een goed idee hebben om in ieder geval voor een gedeelte in je eigen inkomsten te voorzien en je schrijft je in bij de Kamer van Koophandel. Je geeft het netjes door aan de gemeente en prompt wordt je uitkering opgeschort omdat de gemeente meent het recht op bijstand niet te kunnen vaststellen.

Het hebben van een Kamer van Koophandel nummer en het zelf voorzien in overige inkomsten in de bijstand wordt door veel gemeenten niet toegestaan. Veel gemeenten zijn van mening dat een inschrijving bij de Kamer van Koophandel van invloed is op het recht op bijstand. Hoezo? Levert een KvK-inschrijving van zichzelf inkomsten op? Verandert een KvK-inschrijving de samenstelling van je huishouden? Het antwoord op beide vragen is nee. Daarmee hebben we vastgesteld dat een KvK-inschrijving an sich geen invloed heeft op het recht op uitkering en daarmee dus eigenlijk niet eens meldenswaardig is. De inkomsten die er gegenereerd worden als zelfstandige zijn dat uiteraard wel, na aftrek van kosten en het deel dat naar de belastingdienst moet.

Het bijzondere is, er staat nergens in de Participatiewet of in de WSNP dat je niet mag ondernemen of jezelf middels overige inkomsten in levensonderhoud mag voorzien. De basisgedachte van de P-wet is dat de uitkering een aanvulling is op eventuele eigen inkomsten.

Waarom verbieden gemeenten dan de bijstandsgerechtigde hun eigen inkomen te verdienen?

Wordt hier onrechtmatig gehandeld door gemeenten, worden ondernemers en mensen die overige inkomsten hebben of willen hebben ernstig gediscrimineerd en vooral belemmerd. Mag een bijstandsgerechtigde alleen in een werktraject gestopt worden en een baan in loondienst verkrijgen. Hoe is het met de ruim 50.000 ondernemers afgelopen, die failliet zijn gegaan vanaf 2008. Waar is hun latente belastingvordering gebleven, of is deze bij iedereen verdampt?

Als parttime ondernemer in de bijstand of ondernemer in de BBZ kun je in principe geen zaken doen in het buitenland om de simpele reden dat je niet meer dan 28 dagen per jaar in het buitenland mag zijn. In hoeverre kunnen we dan nog spreken van één Europa? Wederom een belemmering om in de eigen inkomsten te voorzien op weg naar economische zelfstandigheid.

De beschutte werkplek

Er is dus een doelgroep in de participatiewet die arbeidsvermogen heeft maar dan alleen op een speciale werkplek. Voor de komst van de participatiewet was deze groep mensen heel gelukkig in de sociale werkplaats. Maar de bewindspersonen die de participatiewet hebben ingevoerd vonden het nodig dat deze groep ook volwaardig mee moest kunnen doen. Op zich een aardige gedachte maar vrijwel iedereen riep dat dit geen haalbare kaart is. En dat klopt. Niet iedere werkgever heeft het werk en de capaciteiten om deze mensen te begeleiden in huis.

Daarnaast ervaren veel mensen uit deze doelgroep een enorme druk die zij niet aankunnen omdat zij het zo graag goed willen doen voor de werkgever maar domweg de capaciteiten er niet voor hebben. Een burn out ligt op de loer. Of er is helemaal geen werk voor ze en ze zitten thuis.
Maar wel onder het strenge regime van de participatiewet. Is dit nou werkelijk wat de participatiewet beoogt?
Om iedereen een plezier te doen: open de sociale werkvoorziening weer en gun deze mensen een Wajong-uitkering 2020 zodat ze in ieder geval een mogelijkheid hebben iets op te bouwen. Artikel 10b participatiewet kan dus geschrapt worden.

LIFE IS LIKE RIDING A BICYCLE TO KEEP YOUR BALANCE YOU MUST KEEP MOVING
A. EINSTEIN

INKOMENSBELEID, DE CIJFERS

In de hierna vermelde schema's geven wij de gezinsinkomens aan, we bedoelen hiermee dat we naar het totaal aan inkomsten hebben gekeken inclusief toeslagen per huishouden.

De doelgroepen:
A = Alleenstaande, 1 volwassene
AO = Alleenstaande ouder, 1 volwassene en 1 kind
S = Samenwonend, 2 volwassenen
SO = Samenwonende ouders, 2 volwassenen en 1 kind

Natuurlijk zijn er veel meer gezinssituaties denkbaar, meer kinderen of volwassenen in een huishouden. Ouders die uit elkaar zijn, waarbij de ene ouder AO is en de andere ouder een A maar wel onderhoudsplichtig is en daar geen bijdrage als kinderbijslag en kindgebonden budget voor ontvangt.

Niet onnodig ingewikkeld maken

We kunnen heel diep in deze materie ingaan, maar deze kleine bijdrage is eigenlijk voldoende om het systeem te laten zien en te doorgronden. Waar gaat het goed en waar gaat het ineens niet zo goed. We hebben niet de uitgaven kant bekeken die het Nibud maakt hiervoor het advies geregeld de Minima Effect Rapportages (MER) te raadplegen, die als leidraad genomen kunnen worden, zij het met enige kanttekeningen, als het gaat om de huurprijzen. Maar zoals bij ieder rapport dien je ergens een basis te hebben om mee uit de voeten te kunnen. We zullen echter wel enkele kostenposten benoemen, maar daarover straks meer.

Hier gaan wij uit van online verifieerbare basisgegevens. Voor de inkomsten uit arbeid hebben wij de website van intermediair.nl geraadpleegd, zij geven een indicatie van het bruto en netto, als er geen cao is toegepast. Het toepassen van een cao levert over het algemeen een lager netto op gezien cao afhankelijke regelingen. Tevens is een indicatie gegeven van het bruto bruto salaris, dus inclusief werkgeverslasten per maand. Dit hebben wij verder buiten beschouwing gelaten in dit rapport, maar het verdient zeker aandacht om dit verder uit te werken gezien de belastingdruk en de vraag te stellen is het niet wenselijk om dit te verwerken in of op de salarisspecificatie als daadwerkelijk het bruto. Dit zal een grote verandering betekenen, maar zal meer transparantie bieden in de daadwerkelijke kosten van een medewerker voor een werkgever.
De bedragen voor huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget komt rechtstreeks vanaf de website toeslagen.nl van de belastingdienst.
De kinderbijslag gegevens komen van de website van de Sociale Verzekeringsbank.(SVB)
Het bruto belastbaar inkomen hebben wij over het algemeen in stappen van € 500,- verhoogt en bij enkele bijzondere situaties, zoals 70%, 85% en 100% en 130% wettelijk minimumloon extra benadrukt.

Bijstand versus inkomen uit werk

We hebben in deze schema's enkel de bijstand benoemd voor een alleenstaande op 70% van het WML. Voor samenwonenden hebben wij niet de bijstandsnorm benoemt, dus bij 100% WML is de arbeidskorting verwerkt. Ook zijn we uitgegaan van 1 fulltime werkende bij samenwonenden. De situatie van 2 personen die ieder 20 uur per week werken geeft een negatieve uitkomst of als er verschillende inkomstenbronnen zijn bijvoorbeeld uit een uitkering, ondernemen, overige inkomsten, te veel variabelen. Het gaat tenslotte bij deze bijdrage om een beeld van de materie en het doorgronden van zijn (on) mogelijkheden.

Realistische hoogte huur

De kale huurprijs hebben wij gezet op € 716,-. (Als we moderne woningen met warmtepomp en zonnepanelen hierin meenemen krijgen we een totaal andere discussie, dit kan maar zo aan servicekosten een € 75,- per maand extra kosten. We gaan hier niet verder op in.)
Geboortedatum 1e volwassene op 1-1-1980
Geboortedatum 2e volwassene op 1-1-1981
Geboortedatum van het kind is gezet op 1-1-2010, dit in verband met de verschillende bedragen die bij verschillende leeftijdscategorieën behoren bij de kinderbijslag.

Toelichting bij de schema's

- We geven in het schema 1 een beknopt totaaloverzicht aan van het gezinsinkomen, het totaal netto per maand.
- De schema's 2, 3, 4 en 5 gaan we dieper op het gezinsinkomen (totaal netto per maand) in door vermelding van de toeslagen en eventueel kindgebonden budget en kinderbijslag.
- De schema's 6, 7, 8, 9 en 10 geven verschillende vergelijkingen aan tussen gezinsinkomens.
- We geven in het schema 11 een beknopt overzicht aan van enkel de huurtoeslag.
- De schema's 12, 13, 14, 15 en 16 geven vergelijkingen aan tussen de doelgroepen en de huurtoeslag.
- We geven in de schema's 17, 18, 19 en 20 een direct uitvoerbare verandering in de werkwijze en uitvoering van de huurtoeslag aan, welke noodzakelijk is voor simpel switchen!
- We geven in schema 21 een duurzame verandering aan en een drastische vereenvoudiging van het systeem.

Algemene informatie:

Het bruto belastbaar jaarinkomen is bij 100% WML € 21.430,66 met een bruto maand inkomen van € 1.653,60 en een netto maandinkomen van € 1.523,77.

Het bruto belastbaar jaarinkomen is bij 130% WML € 28.000,- met een bruto maandinkomen van € 2.160,49 en een netto maandinkomen van € 1.860,99.

We spreken hier over verhoging van het bruto maandinkomen met € 506,89 of 30.65% WML.
We spreken hier over verhoging van het netto maandinkomen met € 337,22 of 22,13% WML.

Het bruto belastbaar jaarinkomen is bij 186.65% WML € 40.000,- met een bruto maandinkomen van € 3.086,42 en een netto maandinkomen van € 2.392,25.

We spreken hier over verhoging van het bruto maandinkomen met € 1.432.82 of 86,65 % WML.
We spreken hier over verhoging van het netto maandinkomen met € 868,48 of 57% WML.

Dat de percentages bruto en netto verhoging verschillen van elkaar heeft te maken met de heffingskortingen, waarbij o.a. de arbeidskorting opbouwt en afbouwt en de algemene heffingskorting afgebouwd wordt.

De kolommen A, AO, S en SO geven de som weer van het netto salaris inclusief de toeslagen en eventueel kindgebonden budget en kinderbijslag.

Hieronder de huidige situatie van netto gezinsinkomen voor de alleenstaande (A), alleenstaande ouder (AO), samenwonenden (S) en de samenwonende ouders (SO)

1

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A	AO	S	SO
bijstand		1.221,44	999,70	1.463,70	1.878,35		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	1.533,94	1.948,59		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	1.569,32	1.983,97		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	1.604,49	2.019,14		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	1.639,98	2.054,63		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	1.667,06	2.089,71		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	1.689,23	2.124,88		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	1.712,72	2.160,37		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	1.721,89	2.175,54		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	1.734,89	2.195,54		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	1.757,38	2.231,03		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	1.779,55	2.266,20		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	1.801,04	2.301,69		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	1.822,12	2.336,77		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	1.842,29	2.371,94		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	1.860,77	2.402,42	2.043,77	2.260,42
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	1.876,95	2.424,60	2.069,95	2.286,60
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	1.891,11	2.442,76	2.090,11	2.306,76
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	1.902,86	2.457,51	2.108,86	2.325,51
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	1.907,94	2.465,59	2.119,94	2.336,59
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	1.910,77	2.472,42	2.125,77	2.342,42
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	1.915,60	2.474,25	2.133,60	2.349,25
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	1.922,34	2.477,99	2.140,34	2.356,99
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	1.928,17	2.481,82	2.146,17	2.362,82
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	1.933,84	2.486,49	2.154,84	2.370,49
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	1.938,67	2.489,32	2.159,67	2.376,32
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	1.945,33	2.493,95	2.166,33	2.382,98
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	1.949,16	2.495,81	2.172,16	2.388,81
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	1.953,99	2.498,64	2.176,99	2.393,64
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	1.958,74	2.501,39	2.182,74	2.399,39
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	1.962,48	2.504,13	2.188,48	2.405,13
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	1.973,15	2.507,80	2.194,15	2.410,80
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	1.980,98	2.508,63	2.198,98	2.415,63
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	1.989,75	2.510,38	2.204,73	2.421,38
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	2.003,56	2.517,21	2.208,56	2.425,21
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	2.019,39	2.528,04	2.217,39	2.434,04
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	2.043,06	2.541,71	2.227,06	2.443,71
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	2.064,89	2.551,54	2.233,89	2.450,54
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	2.088,63	2.564,28	2.244,63	2.461,28
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	2.110,38	2.574,03	2.251,38	2.468,03
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	2.134,13	2.586,78	2.261,13	2.476,78
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	2.155,87	2.597,52	2.268,87	2.485,52
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	2.177,70	2.607,35	2.275,70	2.492,35
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	2.201,45	2.619,10	2.284,45	2.500,10
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	2.223,28	2.627,93	2.291,28	2.507,93
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	2.246,94	2.639,59	2.299,94	2.516,59
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	2.268,77	2.650,42	2.306,77	2.522,42
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	2.290,69	2.659,34	2.313,69	2.530,34
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	2.312,85	2.673,50	2.324,85	2.536,50
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	2.331,68	2.689,33	2.338,68	2.538,33
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	2.352,59	2.707,24	2.352,59	2.540,24
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	2.371,34	2.722,99	2.371,34	2.551,99
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	2.392,25	2.741,90	2.392,25	2.569,90

De alleenstaande, 1 volwassene (A)

Het bruto maandinkomen (BMI), netto maand inkomen, huurtoeslag en zorgtoeslag en het totaal netto gezinsinkomen (NGI) per maand wordt benoemd en we geven het % stijging gezinsinkomen aan.
Het totale NGI in de bijstand naar de norm van een alleenstaande (70% WML netto) zit dan op € 1.463,70, dit is 78,66 % van de situatie van het WML per maand.

2

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	totaal netto maand	% stijging gezinsinkomen
bijstand		1.221,44	999,70	360,00	104,00	1.463,70	78,66
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	360,00	104,00	1.533,94	82,44
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	360,00	104,00	1.569,32	84,34
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	360,00	104,00	1.604,49	86,23
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	360,00	104,00	1.639,98	88,13
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	352,00	104,00	1.667,06	89,59
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	339,00	104,00	1.689,23	90,78
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	327,00	104,00	1.712,72	92,04
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00	104,00	1.721,89	92,54
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	314,00	104,00	1.734,89	93,24
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	301,00	104,00	1.757,38	94,44
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	288,00	104,00	1.779,55	95,64
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	274,00	104,00	1.801,04	96,79
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	260,00	104,00	1.822,12	97,92
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	245,00	104,00	1.842,29	99,01
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	233,00	104,00	1.860,77	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	216,00	97,00	1.876,95	100,87
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	200,00	92,00	1.891,11	101,63
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	185,00	86,00	1.902,86	102,26
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	169,00	80,00	1.907,94	102,53
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	155,00	75,00	1.910,77	102,69
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	144,00	69,00	1.915,60	102,95
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	133,00	63,00	1.922,34	103,31
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	122,00	58,00	1.928,17	103,62
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	110,00	52,00	1.933,84	103,93
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	99,00	46,00	1.938,67	104,19
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	87,00	41,00	1.945,33	104,54
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	75,00	35,00	1.949,16	104,75
2.553,48 ca.130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	63,00	30,00	1.953,99	105,01
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	50,00	24,00	1.958,74	105,27
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	38,00	18,00	1.962,48	105,47
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	30,00	13,00	1.973,15	106,04
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	22,00	7,00	1.980,98	106,46
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	14,00	0,00	1.989,73	106,93
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	6,00	0,00	2.003,56	107,67
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	0,00	0,00	2.019,39	108,52
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	0,00	0,00	2.043,06	109,80
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	0,00	0,00	2.064,89	110,97
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	0,00	0,00	2.088,63	112,25
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	0,00	0,00	2.110,38	113,41
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	0,00	0,00	2.134,13	114,69
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	0,00	0,00	2.155,87	115,86
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	0,00	0,00	2.177,70	117,03
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	0,00	0,00	2.201,45	118,31
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	0,00	0,00	2.223,28	119,48
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	0,00	0,00	2.246,94	120,75
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	0,00	0,00	2.268,77	121,93
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	0,00	0,00	2.290,69	123,10
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	0,00	2.312,85	124,30
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	0,00	2.331,68	125,31
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	2.352,59	126,43
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	2.371,34	127,44
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	2.392,25	128,56

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 21.430.66 (100% WML) is € 1.860,77 dit is 100% van de situatie van het WML per maand.

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 28.000,- (130% WML) is € 1.953,99 dat is 105,01% van de situatie van het NGI op WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 506,89 of 30,65% WML, welke resulteert in een verhoging van € 93,22 NGI per maand of 5,01% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 506,89 minus € 93,22) € 413.67 of 81.61%.
Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 6.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 1.953,99 min € 1.860,77) € 93,22 per maand, per jaar € 1.118,64 excl. netto vakantiegeld, dit lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 40.000,- (186,65 WML) is € 2.392,25 dat is 128,56% van de situatie van het WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 1.432.82 of 86,65 % WML, welke resulteert in een verhoging van € 531,48 NGI per maand of 28,56% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 1.432,82 minus € 531,48) € 901,34 of 62.91%.
Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 18.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.392,25 min € 1.860,77) € 531,48 per maand, per jaar € 6.377,76 excl. netto vakantiegeld, dit verschil lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

Hoe komt het nu dat deze belastingdruk zo hoog is? Dat heeft alles te maken met de te snelle afbouw van toeslagen. De grootste boosdoener is de huurtoeslag, maar door stapeling met de zorgtoeslag gaat het nog sneller en in enkele volgende schema's worden ook nog het kindgebonden budget meegenomen in deze afbouw maar ook de op- en afbouw van heffingskortingen.

Kunnen we deze belastingdruk berekenen, ja. De vraag is alleen, hoe dik moet dit rapport worden?

De belastingdruk is tot bijstandsniveau in ieder geval 100% tenslotte wordt iedere euro inkomsten inclusief de arbeidskorting direct verrekend met de uitkering, werken loont voor deze categorie nooit en kost zelfs geld. Op een enkele uitkeringsinstantie (gemeente) na die de vrijlatingsregeling uit de participatiewet toegepast, echter is dit van tijdelijke aard, dit zou verplicht moeten worden, zie onze motie vrijlating in dit rapport. Gezien werken domweg ook geld kost.

De alleenstaande ouder, 1 volwassene en een kind van 10 jaar (AO)

Het bruto maandinkomen (BMI), netto maand inkomen, huurtoeslag en zorgtoeslag de kinderbijslag en het kindgebonden budget en het totaal netto gezinsinkomen (NGI) per maand wordt benoemd en we geven het % stijging gezinsinkomen aan.
De kinderbijslag hebben we omgezet van een kwartaal naar een maandbedrag, in het kader van inkomens stabilisatie, zou de overheid kunnen overwegen, dit per maand te gaan uitbetalen!

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	kindgebonden budget maand	kinderbijslag maand	totaal netto maand	% stijging gezinsinkomen
bijstand		1.221,44	999,70	321,00	104,00	364,00	89,65	1.878,35	78,19
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	321,00	104,00	364,00	89,65	1.948,59	81,11
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	321,00	104,00	364,00	89,65	1.983,97	82,58
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	321,00	104,00	364,00	89,65	2.019,14	84,05
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	321,00	104,00	364,00	89,65	2.054,63	85,52
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	321,00	104,00	364,00	89,65	2.089,71	86,98
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	321,00	104,00	364,00	89,65	2.124,88	88,45
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	321,00	104,00	364,00	89,65	2.160,37	89,92
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00	104,00	364,00	89,65	2.175,54	90,56
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	321,00	104,00	364,00	89,65	2.195,54	91,39
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	321,00	104,00	364,00	89,65	2.231,03	92,87
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	321,00	104,00	364,00	89,65	2.266,20	94,33
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	321,00	104,00	364,00	89,65	2.301,69	95,81
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	321,00	104,00	364,00	89,65	2.336,77	97,27
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	321,00	104,00	364,00	89,65	2.371,94	98,73
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	104,00	364,00	89,65	2.402,42	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	313,00	97,00	361,00	89,65	2.424,60	100,92
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	304,00	92,00	358,00	89,65	2.442,76	101,68
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	295,00	86,00	355,00	89,65	2.457,51	102,29
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	285,00	80,00	352,00	89,65	2.465,59	102,63
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	275,00	75,00	350,00	89,65	2.470,42	102,83
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	266,00	69,00	347,00	89,65	2.474,25	102,99
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	255,00	63,00	344,00	89,65	2.477,99	103,15
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	245,00	58,00	341,00	89,65	2.481,82	103,31
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	235,00	52,00	338,00	89,65	2.486,49	103,50
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	224,00	46,00	336,00	89,65	2.489,32	103,62
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	213,00	41,00	333,00	89,65	2.493,98	103,81
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	202,00	35,00	330,00	89,65	2.495,81	103,89
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	191,00	30,00	327,00	89,65	2.498,64	104,01
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	179,00	24,00	324,00	89,65	2.501,39	104,12
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	168,00	18,00	322,00	89,65	2.504,13	104,23
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	156,00	13,00	319,00	89,65	2.507,80	104,39
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	144,00	7,00	316,00	89,65	2.508,63	104,42
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	132,00	0,00	313,00	89,65	2.510,38	104,49
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	120,00	0,00	310,00	89,65	2.517,21	104,78
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	112,00	0,00	307,00	89,65	2.528,04	105,23
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	104,00	0,00	305,00	89,65	2.541,71	105,80
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	95,00	0,00	302,00	89,65	2.551,54	106,21
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	87,00	0,00	299,00	89,65	2.564,28	106,74
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	78,00	0,00	296,00	89,65	2.574,03	107,14
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	70,00	0,00	293,00	89,65	2.586,78	107,67
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	61,00	0,00	291,00	89,65	2.597,52	108,12
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	52,00	0,00	288,00	89,65	2.607,35	108,53
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	43,00	0,00	285,00	89,65	2.619,10	109,02
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	33,00	0,00	282,00	89,65	2.627,93	109,39
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	24,00	0,00	279,00	89,65	2.639,59	109,87
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	15,00	0,00	277,00	89,65	2.650,42	110,32
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	5,00	0,00	274,00	89,65	2.659,34	110,69
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	0,00	271,00	89,65	2.673,50	111,28
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	0,00	268,00	89,65	2.689,33	111,94
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	265,00	89,65	2.707,24	112,69
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	262,00	89,65	2.722,99	113,34
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	260,00	89,65	2.741,90	114,13

Het totale NGI in de bijstand naar de norm van een alleenstaande ouder(70% WML netto) zit dan op € 1.878,35, dit is 78,19% van de situatie van het WML per maand.

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 21.430.66 (100% WML) is € 2.402,42 dit is 100% van de situatie van het WML per maand.

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 28.000,- (130% WML) is € 2.498,64 dat is 104,01% van de situatie van het NGI op WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 506,89 of 30,65% WML, welke resulteert in een verhoging van € 96,22 NGI per maand of 4,01% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 506,89 minus € 96,22) € 410.67 of 81,01%.

Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 6.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.498,64 min € 2.402,42) € 96,22 per maand, per jaar € 1.154,64 excl. netto vakantiegeld, dit lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 40.000,- (186,65 WML) is € 2.741,90 dat is 114,13% van de situatie van het WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 1.432.82 of 86,65 % WML, welke resulteert in een verhoging van € 339,48 NGI per maand of 14.13% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 1.432,82 minus € 339,48) € 1093,34 of 76,31%.

Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 18.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.741,90 min € 2.402,42) € 339,48 per maand, per jaar € 4.073,76 excl. netto vakantiegeld, dit verschil lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

De samenwonenden, 2 volwassen personen (S)

Het bruto maandinkomen (BMI), netto maand inkomen, huurtoeslag en zorgtoeslag en het totaal netto gezinsinkomen (NGI) per maand wordt benoemd en we geven het % stijging gezinsinkomen aan.

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	totaal netto maand	% stijging gezinsinkomen
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	199,00	2.043,77	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	313,00	193,00	2.069,95	111,24
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	304,00	187,00	2.090,11	112,33
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	295,00	182,00	2.108,86	113,33
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	285,00	176,00	2.119,94	113,93
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	275,00	170,00	2.125,77	114,24
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	266,00	165,00	2.133,60	114,66
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	255,00	159,00	2.140,34	115,02
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	245,00	153,00	2.146,17	115,34
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	235,00	148,00	2.154,84	115,80
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	224,00	142,00	2.159,67	116,06
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	213,00	136,00	2.166,33	116,42
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	202,00	131,00	2.172,16	116,73
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	191,00	125,00	2.176,99	116,99
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	179,00	119,00	2.182,74	117,30
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	168,00	114,00	2.188,48	117,61
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	156,00	108,00	2.194,15	117,92
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	144,00	103,00	2.198,98	118,18
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	132,00	97,00	2.204,73	118,48
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	120,00	91,00	2.208,56	118,69
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	112,00	86,00	2.217,39	119,17
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	104,00	80,00	2.227,06	119,68
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	95,00	74,00	2.233,89	120,05
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	87,00	69,00	2.244,63	120,63
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	78,00	63,00	2.251,38	120,99
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	70,00	57,00	2.261,13	121,52
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	61,00	52,00	2.268,87	121,93
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	52,00	46,00	2.275,70	122,30
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	43,00	40,00	2.284,45	122,77
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	33,00	35,00	2.291,28	123,14
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	24,00	29,00	2.299,94	123,60
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	15,00	23,00	2.306,77	123,97
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	5,00	18,00	2.313,69	124,34
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	12,00	2.324,85	124,94
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	7,00	2.338,68	125,68
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	2.352,59	126,43
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	2.371,34	127,44
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	2.392,25	128,56

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 21.430.66 (100% WML) is € 2.043,77 dit is 100% van de situatie van het WML per maand.

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 28.000,- (130% WML) is € 2.176,99 dat is 116,99% van de situatie van het NGI op WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 506,89 of 30,65% WML, welke resulteert in een verhoging van € 133,22 NGI per maand of 16,99% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 506,89 minus € 133,22) € 373,67 of 73,72%.

Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 6.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.176,99 min € 2.043,77) € 133,22 per maand, per jaar € 1.598,64 excl. netto vakantiegeld, dit lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 40.000,- (186,65 WML) is € 2.392,25 dat is 128,56% van de situatie van het WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 1.432.82 of 86,65 % WML, welke resulteert in een verhoging van € 348,48 NGI per maand of 28,56% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 1.432,82 minus € 348,48) € 1.084,34 of 75,68%.

Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 18.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.392,25 min € 2.043,77) € 348,48 per maand, per jaar € 4.181,76 excl. netto vakantiegeld, dit verschil lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

De samenwonende ouder, 2 volwassenen en een kind van 10 jaar (SO)

1 ouder werkt full time.
Het bruto maandinkomen (BMI), netto maand inkomen, huurtoeslag en zorgtoeslag de kinderbijslag en het kindgebonden budget en het totaal netto gezinsinkomen (NGI) per maand wordt benoemd en we geven het % stijging gezinsinkomen aan.
De kinderbijslag hebben we omgezet van een kwartaal naar een maandbedrag, in het kader van inkomens stabilisatie, zou de overheid kunnen overwegen, dit per maand te gaan uitbetalen!

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	kindgebonden budget maand	kinderbijslag maand	totaal netto per maand	% stijging gezinsinkomen
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	350,00	199,00	98,00	89,65	2.260,42	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	342,00	193,00	98,00	89,65	2.286,60	101,16
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	333,00	187,00	98,00	89,65	2.306,76	102,05
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	324,00	182,00	98,00	89,65	2.325,51	102,88
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	314,00	176,00	98,00	89,65	2.336,59	103,37
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	304,00	170,00	98,00	89,65	2.342,42	103,63
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	294,00	165,00	98,00	89,65	2.349,25	103,93
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	284,00	159,00	98,00	89,65	2.356,99	104,27
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	274,00	153,00	98,00	89,65	2.362,82	104,53
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	263,00	148,00	98,00	89,65	2.370,49	104,87
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	253,00	142,00	98,00	89,65	2.376,32	105,13
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	242,00	136,00	98,00	89,65	2.382,98	105,42
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	231,00	131,00	98,00	89,65	2.388,81	105,68
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	220,00	125,00	98,00	89,65	2.393,64	105,89
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	208,00	119,00	98,00	89,65	2.399,39	106,15
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	197,00	114,00	98,00	89,65	2.405,13	106,40
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	185,00	108,00	98,00	89,65	2.410,80	106,65
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	173,00	103,00	98,00	89,65	2.415,63	106,87
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	161,00	97,00	98,00	89,65	2.421,38	107,12
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	149,00	91,00	98,00	89,65	2.425,21	107,29
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	141,00	86,00	98,00	89,65	2.434,04	107,68
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	133,00	80,00	98,00	89,65	2.443,71	108,11
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	124,00	74,00	98,00	89,65	2.450,54	108,41
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	116,00	69,00	98,00	89,65	2.461,28	108,89
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	107,00	63,00	98,00	89,65	2.468,03	109,18
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	98,00	57,00	98,00	89,65	2.476,78	109,57
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	90,00	52,00	98,00	89,65	2.485,52	109,96
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	81,00	46,00	98,00	89,65	2.492,35	110,26
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	71,00	40,00	98,00	89,65	2.500,10	110,60
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	62,00	35,00	98,00	89,65	2.507,93	110,95
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	53,00	29,00	98,00	89,65	2.516,59	111,33
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	43,00	23,00	98,00	89,65	2.522,42	111,59
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	34,00	18,00	98,00	89,65	2.530,34	111,94
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	24,00	12,00	98,00	89,65	2.536,50	112,21
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	14,00	7,00	96,00	89,65	2.538,33	112,29
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	4,00	0,00	94,00	89,65	2.540,24	112,38
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	91,00	89,65	2.551,99	112,90
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	88,00	89,65	2.569,90	113,69

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 21.430.66 (100% WML) is € 2.260,42 dit is 100% van de situatie van het WML per maand.

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 28.000,- (130% WML) is € 2.393.64 dat is 105.89% van de situatie van het NGI op WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 506,89 of 30,65% WML, welke resulteert in een verhoging van € 133,22 NGI per maand of 5,89% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 506,89 minus € 133,22) € 373,67 of 73,62%.

Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 6.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.393,64 min € 2.260,42) € 133,22 per maand, per jaar € 1.598,64 excl. netto vakantiegeld, dit lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

Het NGI per maand bij een bruto jaarinkomen van € 40.000,- (186,65 WML) is € 2.569,90 dat is 113,69% van de situatie van het WML per maand.
We spreken hier over verhoging van het BMI per maand van € 1.432.82 of 86,65 % WML, welke resulteert in een verhoging van € 309,48 NGI per maand of 13,69% NGI.
De inkomens druk per maand is dus (€ 1.432,82 minus € 309,48) € 1.123,34 of 78,40%.

Voor de werkgever hebben we dit niet doorgerekend. Voor de werknemer € 18.569,34 bruto meer inkomsten per jaar, levert een NGI verschil op van (€ 2.569,90 min € 2.260,42) € 309,48 per maand, per jaar € 3.71376 excl. netto vakantiegeld, dit verschil lijkt ons een vrij hoge belastingdruk!

Vergelijk netto gezinsinkomen (NGI) tussen alleenstaande (A) en alleenstaande ouder (AO)

De verschillen die A en AO geven in dit geval aan wat 1 kind aan inkomsten toevoegt aan het NGI. De bedragen liggen bij een inkomen vanaf 70% WML tot € 40.000,- bruto tussen de € 349,65 en de € 561,65. Er zit eerst een opbouw in en bij een bruto belastbaar inkomen van € 24.000,- bouwt het verschil weer af.

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A	AO	verschil A – AO
bijstand		1.221,44	999,70	1.463,70	1.878,35	414,65
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	1.533,94	1.948,59	414,65
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	1.569,32	1.983,97	414,65
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	1.604,49	2.019,14	414,65
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	1.639,98	2.054,63	414,65
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	1.667,06	2.089,71	422,65
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	1.689,23	2.124,88	435,65
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	1.712,72	2.160,37	447,65
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	1.721,89	2.175,54	453,65
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	1.734,89	2.195,54	460,65
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	1.757,38	2.231,03	473,65
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	1.779,55	2.266,20	486,65
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	1.801,04	2.301,69	500,65
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	1.822,12	2.336,77	514,65
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	1.842,29	2.371,94	529,65
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	1.860,77	2.402,42	541,65
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	1.876,95	2.424,60	547,65
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	1.891,11	2.442,76	551,65
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	1.902,86	2.457,51	554,65
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	1.907,94	2.465,59	557,65
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	1.910,77	2.472,42	561,65
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	1.915,60	2.474,25	558,65
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	1.922,34	2.477,99	555,65
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	1.928,17	2.481,82	553,65
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	1.933,84	2.486,49	552,65
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	1.938,67	2.489,32	550,65
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	1.945,33	2.493,95	548,62
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	1.949,16	2.495,81	546,65
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	1.953,99	2.498,64	544,65
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	1.958,74	2.501,39	542,65
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	1.962,48	2.504,13	541,65
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	1.973,15	2.507,80	534,65
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	1.980,98	2.508,63	527,65
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	1.989,75	2.510,38	520,63
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	2.003,56	2.517,21	513,65
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	2.019,39	2.528,04	508,65
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	2.043,06	2.541,71	498,65
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	2.064,89	2.551,54	486,65
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	2.088,63	2.564,28	475,65
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	2.110,38	2.574,03	463,65
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	2.134,13	2.586,78	452,65
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	2.155,87	2.597,52	441,65
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	2.177,70	2.607,35	429,65
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	2.201,45	2.619,10	417,65
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	2.223,28	2.627,93	404,65
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	2.246,94	2.639,59	392,65
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	2.268,77	2.650,42	381,65
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	2.290,69	2.659,34	368,65
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	2.312,85	2.673,50	360,65
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	2.331,68	2.689,33	357,65
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	2.352,59	2.707,24	354,65
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	2.371,34	2.722,99	351,65
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	2.392,25	2.741,90	349,65

We zitten hier nu wel met een uitdaging. Het is niet alleen de kinderbijslag en het kindgebonden budget wat voor deze verandering zorgt. Er zit namelijk een kostendelersnorm op de huurtoeslag, alsof het kind dus ook inkomsten genereert.De arbeidskorting en de algemene heffingskorting er valt dus geen pijl aan te trekken wat een verhoging van het bruto belastbaar inkomen tot gevolgen heeft. De burger in financiële onzekerheid!

Ziet de overheid de kinderbijslag en kindgebonden budget als inkomsten, die het belastbaar inkomen verhoogt? Want waarom zou anders dit gevolgen hebben voor de huurtoeslag?
Mag een kind van 10 jaar al werken?

De wegingsfactor van een kind zonder inkomsten te betrekken in de huurtoeslag is een vreemde situatie.

Huurtoeslag is ondersteuning voor de kosten van je huurwoning echter er wordt hier bijzonder inkomensbeleid gevoerd. Een stapeling van voorzieningen waarbij op meerdere fronten een kostendelersnorm wordt toegepast heeft schadelijke gevolgen.

De huurtoeslag is bij een alleenstaande bij 70% WML € 360,- (zie schema 2).
De huurtoeslag is bij een alleenstaande ouder bij 70% WML € 321,- (zie schema 3).
Dit resulteer dus in een verlaging van de huurtoeslag van € 39,- omdat er dus 1 kind is, een kostendelersnorm dus.

Was het niet logischer geweest om de huurtoeslag niet te verlagen, door toevoeging van een kind, maar hiervoor het kindgebonden budget van een alleenstaande te verlagen?

De kinderbijslag voor iemand bij 70% WML is € 89,65 en het kindgebonden budget € 364,- bij een alleenstaande ouder samen € 453,65.

Vergelijk netto gezinsinkomen (NGI) tussen samenwonenden (S) en samenwonende ouders (SO)

De verschillen die S en SO geven in dit geval aan wat 1 kind aan inkomsten toevoegt aan het NGI. De bedragen liggen bij een inkomen vanaf 100% WML tot € 40.000,- bruto tussen de € 177,65 en de € 216,65. Er zit eerst een behoorlijke stabiliteit in qua verschillen en bouwt pas af bij een bruto belastbaar inkomen van € 38.000,-.

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	S	SO	verschil S – SO
bijstand		1.221,44	999,70			
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94			
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32			
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49			
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98			
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06			
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23			
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72			
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89			
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89			
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38			
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55			
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04			
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12			
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29			
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	2.043,77	2.260,42	216,65
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	2.069,95	2.286,60	216,65
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	2.090,11	2.306,76	216,65
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	2.108,86	2.325,51	216,65
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	2.119,94	2.336,59	216,65
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	2.125,77	2.342,42	216,65
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	2.133,60	2.349,25	215,65
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	2.140,34	2.356,99	216,65
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	2.146,17	2.362,82	216,65
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	2.154,84	2.370,49	215,65
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	2.159,67	2.376,32	216,65
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	2.166,33	2.382,98	216,65
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	2.172,16	2.388,81	216,65
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	2.176,99	2.393,64	216,65
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	2.182,74	2.399,39	216,65
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	2.188,48	2.405,13	216,65
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	2.194,15	2.410,80	216,65
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	2.198,98	2.415,63	216,65
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	2.204,73	2.421,38	216,65
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	2.208,56	2.425,21	216,65
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	2.217,39	2.434,04	216,65
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	2.227,06	2.443,71	216,65
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	2.233,89	2.450,54	216,65
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	2.244,63	2.461,28	216,65
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	2.251,38	2.468,03	216,65
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	2.261,13	2.476,78	215,65
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	2.268,87	2.485,52	216,65
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	2.275,70	2.492,35	216,65
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	2.284,45	2.500,10	215,65
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	2.291,28	2.507,93	216,65
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	2.299,94	2.516,59	216,65
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	2.306,77	2.522,42	215,65
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	2.313,69	2.530,34	216,65
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	2.324,85	2.536,50	211,65
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	2.338,68	2.538,33	199,65
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	2.352,59	2.540,24	187,65
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	2.371,34	2.551,99	180,65
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	2.392,25	2.569,90	177,65

We zitten hier nu wel met een uitdaging.
Het is nu niet de kinderbijslag en het kindgebonden budget wat voor de redelijke stabiliteit zorgt, gezien deze stabiel zijn en pas bij € 38.000,- bouwt het kindgebonden budget af. (zie schema 5).
De kinderbijslag is in alle gevallen voor iedereen gelijk, gelukkig!
Het zit hem hier dus in de afbouw van de huur- en zorgtoeslag en het weer meer overhouden aan het salaris tot € 38.000,-.

Een geheel bijzondere situatie dus, dat de verschillen verwaarloosbaar zijn, wat is het beleid hierachter?

Ziet de overheid de kinderbijslag en kindgebonden budget als inkomsten, die het belastbaar inkomen verhoogt? Want waarom zou anders dit gevolgen hebben voor de huurtoeslag?
Mag een kind van 10 jaar al werken?

De wegingsfactor van een kind zonder inkomsten te betrekken in de huurtoeslag is een vreemde situatie.

Huurtoeslag is ondersteuning voor de kosten van je huurwoning echter er wordt hier bijzonder inkomensbeleid gevoerd. Een stapeling van voorzieningen waarbij op meerdere fronten een kostendelersnorm wordt toegepast heeft schadelijke gevolgen.

De huurtoeslag is bij samenwonenden bij 100% WML € 321,- (zie schema 4).
De huurtoeslag is bij samenwonende ouders bij 100% WML € 350,- (zie schema 5).
Dit resulteer dus juist een verhoging van de huurtoeslag van € 29,- omdat er dus 1 kind is, een kostendelersnorm dus.

Was het niet logischer geweest om de huurtoeslag niet te verhogen, door toevoeging van een kind, maar hiervoor het kindgebonden budget van samenwonenden te verhogen?

Al met al een vreemde situatie dus, waarbij een kind bij schema 6 een verlaging veroorzaakt zorgt een kind in dit schema 7 voor een verhoging van de huurtoeslag. Een kostendelersnorm dus.

De zorgtoeslag krijgt een gelijke afbouw in beide situaties.

Vergelijk netto gezinsinkomen (NGI) tussen alleenstaanden (A) en samenwonenden (S)

De verschillen die A en S geven in dit geval aan wat 1 volwassene erbij aan inkomsten toevoegt aan het NGI. Gezien samenwonenden een bijstandsnorm kennen van 100% WML zijn we niet op situaties onder het WML ingegaan. Uiteraard kunnen wij dit doen, maar dat komt de verduidelijking zeker niet ten goede, gezien ieder uitkering zijn eigen spelregels kent IOAW is bijvoorbeeld een bruto uitkering en de bijstandsuitkering WWB/PW een netto.

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A	S	verschil A – S
bijstand		1.221,44	999,70	1.463,70		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	1.533,94		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	1.569,32		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	1.604,49		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	1.639,98		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	1.667,06		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	1.689,23		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	1.712,72		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	1.721,89		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	1.734,89		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	1.757,38		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	1.779,55		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	1.801,04		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	1.822,12		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	1.842,29		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	1.860,77	2.043,77	183,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	1.876,95	2.069,95	193,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	1.891,11	2.090,11	199,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	1.902,86	2.108,86	206,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	1.907,94	2.119,94	212,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	1.910,77	2.125,77	215,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	1.915,60	2.133,60	218,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	1.922,34	2.140,34	218,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	1.928,17	2.146,17	218,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	1.933,84	2.154,84	221,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	1.938,67	2.159,67	221,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	1.945,33	2.166,33	221,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	1.949,16	2.172,16	223,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	1.953,99	2.176,99	223,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	1.958,74	2.182,74	224,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	1.962,48	2.188,48	226,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	1.973,15	2.194,15	221,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	1.980,98	2.198,98	218,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	1.989,75	2.204,73	214,98
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	2.003,56	2.208,56	205,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	2.019,39	2.217,39	198,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	2.043,06	2.227,06	184,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	2.064,89	2.233,89	169,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	2.088,63	2.244,63	156,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	2.110,38	2.251,38	141,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	2.134,13	2.261,13	127,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	2.155,87	2.268,87	113,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	2.177,70	2.275,70	98,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	2.201,45	2.284,45	83,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	2.223,28	2.291,28	68,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	2.246,94	2.299,94	53,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	2.268,77	2.306,77	38,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	2.290,69	2.313,69	23,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	2.312,85	2.324,85	12,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	2.331,68	2.338,68	7,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	2.352,59	2.352,59	0,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	2.371,34	2.371,34	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	2.392,25	2.392,25	0,00

De bedragen liggen bij een inkomen vanaf 100% WML tot € 40.000,- bruto tussen de € 0,00 en de € 226,-. Er zit eerst een opbouw in qua verschillen en bouwt pas af bij een bruto belastbaar inkomen van € 29.000,-.

We zitten hier nu wel met een uitdaging. Eentje die groter is dan in de vorige schema's.

Kort door de bocht kunnen we hier stellen dat in beginsel iemand die samenwoont en op 100% WML zit een flinke uitdaging heeft om rond te komen. € 183,- per maand meer NGI dan een alleenstaande. Het Nibud geeft reeds aan dat dit bedrag van € 183,- veel te laag is om van rond te komen voor 1 volwassen persoon extra, want trek hier eens een zorgverzekering vanaf van ca. € 173,- dan kan deze extra volwassene het doen met € 10,- per maand. En we hebben het hier over 1 fulltime werkende tegen 100% WML. Zitten deze beide personen in de bijstand dan is het verschil groter gezien het ontbreken van de arbeidskorting!

Advies ga niet samenwonen! De kostendelersnormen nekken u. Maar zal nu juist samenwonen niet bijdragen aan de woningnood, waarom wordt samenwonen dan juist financieel belemmerd?

Huurtoeslag is ondersteuning voor de kosten van je huurwoning echter er wordt hier bijzonder inkomensbeleid gevoerd. Een stapeling van voorzieningen waarbij op meerdere fronten een kostendelersnorm wordt toegepast heeft schadelijke gevolgen.

De huurtoeslag is bij alleenstaande bij 100% WML € 233,- (zie schema 2).
De huurtoeslag is bij samenwonenden bij 100% WML € 321,- (zie schema 4).
Dit resulteer dus juist een verhoging van de huurtoeslag van € 88,- omdat er dus 1 volwassene extra is, een kostendelersnorm dus.

De zorgtoeslag is bij een alleenstaande bij 100% WML € 104,- (zie schema 2).
De zorgtoeslag is bij samenwonenden bij 100% WML € 199,- (zie schema 4).
Dit resulteert dus in een verhoging van de zorgtoeslag van € 95,- omdat er dus 1 volwassene extra is, een kostendelersnorm op een individuele zorgverzekering. Logischer was geweest dat juist de zorgverzekering gezien zijn individuele karakter € 104,- per persoon zou zijn geweest, dus samen € 208,-.

Het advies is nog steeds, ga niet samenwonen, neem een eigen huis en ga latten! U gaat failliet als u te lang samenwoont.

Vergelijk netto gezinsinkomen (NGI) tussen alleenstaande ouder (AO) en samenwonende ouders (SO)

De verschillen die AO en SO geven in dit geval aan wat 1 volwassene erbij aan inkomsten toevoegt aan het NGI. Waar hebben we dit eerder gezien in schema 8? Gezien samenwonenden een bijstandsnorm kennen van 100% WML zijn we niet op situaties onder het WML ingegaan. Uiteraard kunnen wij dit doen, maar dat komt de verduidelijking zeker niet ten goede, gezien ieder uitkering zijn eigen spelregels kent IOAW is bijvoorbeeld een bruto uitkering en de

9

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	AO	SO	verschil AO – SO
bijstand		1.221,44	999,70	1.878,35		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	1.948,59		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	1.983,97		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	2.019,14		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	2.054,63		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	2.089,71		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	2.124,88		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	2.160,37		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	2.175,54		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	2.195,54		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	2.231,03		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	2.266,20		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	2.301,69		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	2.336,77		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	2.371,94		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	2.402,42	2.260,42	-142,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	2.424,60	2.286,60	-138,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	2.442,76	2.306,76	-136,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	2.457,51	2.325,51	-132,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	2.465,59	2.336,59	-129,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	2.472,42	2.342,42	-130,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	2.474,25	2.349,25	-125,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	2.477,99	2.356,99	-121,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	2.481,82	2.362,82	-119,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	2.486,49	2.370,49	-116,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	2.489,32	2.376,32	-113,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	2.493,95	2.382,98	-110,97
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	2.495,81	2.388,81	-107,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	2.498,64	2.393,64	-105,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	2.501,39	2.399,39	-102,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	2.504,13	2.405,13	-99,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	2.507,80	2.410,80	-97,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	2.508,63	2.415,63	-93,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	2.510,38	2.421,38	-89,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	2.517,21	2.425,21	-92,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	2.528,04	2.434,04	-94,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	2.541,71	2.443,71	-98,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	2.551,54	2.450,54	-101,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	2.564,28	2.461,28	-103,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	2.574,03	2.468,03	-106,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	2.586,78	2.476,78	-110,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	2.597,52	2.485,52	-112,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	2.607,35	2.492,35	-115,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	2.619,10	2.500,10	-119,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	2.627,93	2.507,93	-120,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	2.639,59	2.516,59	-123,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	2.650,42	2.522,42	-128,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	2.659,34	2.530,34	-129,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	2.673,50	2.536,50	-137,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	2.689,33	2.538,33	-151,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	2.707,24	2.540,24	-167,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	2.722,99	2.551,99	-171,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	2.741,90	2.569,90	-172,00

bijstandsuitkering WWB/PW een netto.

De bedragen liggen bij een inkomen vanaf 100% WML tot € 40.000,- bruto tussen de € 142,00 negatief en de € 172,- negatief. Er zit eerst een negatieve opbouw in qua verschillen en bouwt weer negatief af bij een bruto belastbaar inkomen van € 31.000,-.
We zitten hier nu wel met een uitdaging. Eentje die nog groter is dan in de vorige schema's.

We kunnen uit dit vergelijkingsschema halen dat 2 volwassen personen in alle gevallen in dit schema tot € 40.000,- bruto belastbaar inkomen een tekort aan inkomsten hebben ten opzichte van een alleenstaande ouder, dus 1 volwassene en een kind.

Tel bij deze tekorten in ieder geval de verplichte zorgverzekering van € 173,- per maand bij op. Vraag u vervolgens af waarom het gat dan ineens tussen de € 315,- negatief en € 345,- negatief. En dan gaan de kosten van levensonderhoud, etc gewoon door. Zie Nibud cijfers en Minima Effect Rapportage.

Advies ga niet samenwonen als alleenstaande ouder! De kostendelersnormen nekken u. Maar zal nu juist samenwonen niet bijdragen aan de woningnood, waarom wordt samenwonen dan juist financieel belemmerd? Woont u al samen ga scheiden!

Huurtoeslag is ondersteuning voor de kosten van je huurwoning echter er wordt hier bijzonder inkomensbeleid gevoerd. Een stapeling van voorzieningen waarbij op meerdere fronten een kostendelersnorm wordt toegepast heeft schadelijke gevolgen.

De huurtoeslag is bij alleenstaande ouder bij 100% WML € 321,- (zie schema 3).
De huurtoeslag is bij samenwonende ouders bij 100% WML € 350,- (zie schema 5).
Dit resulteert dus juist een verhoging van de huurtoeslag van € 29,- omdat er dus 1 volwassene extra is, een kostendelersnorm dus.

De zorgtoeslag is bij een alleenstaande bij 100% WML € 104,- (zie schema 3).
De zorgtoeslag is bij samenwonende ouders bij 100% WML € 199,- (zie schema 5).
Dit resulteert dus in een verhoging van de zorgtoeslag van € 95,- omdat er dus 1 volwassene extra is, een kostendelersnorm op een individuele zorgverzekering. Logischer was geweest dat juist de zorgverzekering gezien zijn individuele karakter € 104,- per persoon zou zijn geweest, dus samen € 208,- Dit is dan ook de meest bizarre kostendelersnorm die er is, hoe denkt de overheid dit te verklaren? Graag hierop een gemotiveerd antwoord?

Dat de grootste boosdoener het kindgebonden budget is moge duidelijk zijn.
Een alleenstaande ouder krijgt bij 100% WML een kindgebonden budget van € 364,- en samenwonende ouders een kindgebonden budget van € 98,-. Een achteruitgang van € 266,-. Om deze € 266,- netto per maand weer goed te maken, dient er ineens een veel hoger salaris te zijn en dan was er ook nog een extra premie zorgverzekering van € 173,- per maand.

Maar nu zal de oplossing ook gezocht moeten worden in de wijze waarop de algemene heffingskorting wordt toegepast op het gezamenlijk inkomen bij samenwonenden. De indruk ontstaat dat beide ouders gedwongen worden om te gaan werken, maar hoe hoog moet het NGI dan zijn om in ieder geval rekening houdend met de cijfers van het Nibud om in levensonderhoud van 2 volwassenen en 1 kind te kunnen voorzien. Want we hoeven geen rekenwonder te zijn om te bedenken, dat in een situatie van alleenstaande ouder en deze gaat samenwonen, het kind ook de dupe wordt, gezien er drastisch bezuinigt moet worden. De vraag die rest #hoedan. Waarom is ineens het kind de dupe, dat mama of papa weer is gaan samenwonen?
Het advies is nog steeds, ga niet samenwonen, neem een eigen huis en ga latten! U gaat failliet als u te lang samenwoont.

Vergelijk netto gezinsinkomen (NGI) tussen alleenstaande ouder (AO) en samenwonenden (S)

De verschillen die AO en S geven in dit geval aan wat 1 volwassene erbij en 1 kind eraf voor gevolgen heeft op de inkomsten en dus het netto gezinsinkomenI.
Waar hebben we dit eerder gezien in schema 8 van alleenstaande naar samenwonend?

10

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	AO	S	verschil
bijstand		1.221,44	999,70	1.878,35		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	1.948,59		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	1.983,97		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	2.019,14		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	2.054,63		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	2.089,71		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	2.124,88		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	2.160,37		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	2.175,54		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	2.195,54		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	2.231,03		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	2.266,20		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	2.301,69		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	2.336,77		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	2.371,94		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	2.402,42	2.043,77	-358,65
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	2.424,60	2.069,95	-354,65
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	2.442,76	2.090,11	-352,65
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	2.457,51	2.108,86	-348,65
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	2.465,59	2.119,94	-345,65
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	2.472,42	2.125,77	-346,65
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	2.474,25	2.133,60	-340,65
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	2.477,99	2.140,34	-337,65
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	2.481,82	2.146,17	-335,65
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	2.486,49	2.154,84	-331,65
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	2.489,32	2.159,67	-329,65
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	2.493,95	2.166,33	-327,62
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	2.495,81	2.172,16	-323,65
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	2.498,64	2.176,99	-321,65
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	2.501,39	2.182,74	-318,65
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	2.504,13	2.188,48	-315,65
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	2.507,80	2.194,15	-313,65
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	2.508,63	2.198,98	-309,65
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	2.510,38	2.204,73	-305,65
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	2.517,21	2.208,56	-308,65
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	2.528,04	2.217,39	-310,65
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	2.541,71	2.227,06	-314,65
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	2.551,54	2.233,89	-317,65
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	2.564,28	2.244,63	-319,65
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	2.574,03	2.251,38	-322,65
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	2.586,78	2.261,13	-325,65
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	2.597,52	2.268,87	-328,65
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	2.607,35	2.275,70	-331,65
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	2.619,10	2.284,45	-334,65
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	2.627,93	2.291,28	-336,65
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	2.639,59	2.299,94	-339,65
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	2.650,42	2.306,77	-343,65
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	2.659,34	2.313,69	-345,65
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	2.673,50	2.324,85	-348,65
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	2.689,33	2.338,68	-350,65
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	2.707,24	2.352,59	-354,65
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	2.722,99	2.371,34	-351,65
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	2.741,90	2.392,25	-349,65

Gezien samenwonenden een bijstandsnorm kennen van 100% WML zijn we niet op situaties onder het WML ingegaan. Uiteraard kunnen wij dit doen, maar dat komt de verduidelijking zeker niet ten goede, gezien ieder uitkering zijn eigen spelregels kent IOAW is bijvoorbeeld een bruto uitkering en de bijstandsuitkering WWB/PW een netto.

De bedragen liggen bij een inkomen vanaf 100% WML tot € 40.000,- bruto tussen de € 305,65 negatief en de € 358,65 negatief. Er zit eerst een negatieve opbouw in qua verschillen en bouwt weer negatief af bij een bruto belastbaar inkomen van € 30.500,-.

We zitten hier nu wel met een uitdaging. Eentje die nog veel groter is dan in de vorige schema's. We kunnen uit dit vergelijkingsschema halen dat 2 volwassen personen in alle gevallen in dit schema tot € 40.000,- bruto belastbaar inkomen het een tekort aan inkomsten hebben ten opzichte van een alleenstaande ouder, dus 1 volwassene en een kind.

Tel bij deze tekorten in ieder geval de verplichte zorgverzekering van € 173,- per maand bij op. Vraag u vervolgens af waarom het gat dan ineens tussen de € 478,65,- en € 531,65 negatief is. En dan gaan de kosten van levensonderhoud, etc gewoon door. Zie Nibud cijfers.
De kostendelersnormen nekken u. Maar zal nu juist samenwonen niet bijdragen aan de woningnood, waarom wordt samenwonen dan juist financieel belemmerd? Woont u al samen ga scheiden!

Huurtoeslag is ondersteuning voor de kosten van je huurwoning echter er wordt hier bijzonder inkomensbeleid gevoerd. Een stapeling van voorzieningen waarbij op meerdere fronten een kostendelersnorm wordt toegepast heeft schadelijke gevolgen.

De huurtoeslag is bij alleenstaande ouder bij 100% WML € 321,- (zie schema 3 en 11).
De huurtoeslag is bij samenwonenden bij 100% WML € 321,- (zie schema 4 en 11).

Dit resulteert dus in een verschil van NIHIL. Hiermee staat dus vast dat in deze situatie een kind gelijkgesteld wordt aan een volwassene. Wel een vreemde situatie, gezien een kind van 10 niet mag werken en een kostendelersnorm wordt toegepast. Een kind telt tenslotte volledig mee in deze berekening van huurtoeslag. Waarom deelt de overheid dan juist deze prikkel uit!

De zorgtoeslag is bij een alleenstaande ouder bij 100% WML € 104,- (zie schema 3).
De zorgtoeslag is bij samenwonenden bij 100% WML € 199,- (zie schema 4).

Dit resulteert dus in een verhoging van de zorgtoeslag van € 95,- omdat er dus 1 volwassene extra is, een kostendelersnorm op een individuele zorgverzekering. Logischer was geweest dat juist de zorgverzekering gezien zijn individuele karakter € 104,- per persoon zou zijn geweest, dus samen € 208,-. Maar blijkbaar is de overheid niet consequent, want nu telt het kind dus ineens niet mee in de berekening van deze zorgtoeslag! Begrijpt u het nog?

Dat de grootste boosdoener het kindgebonden budget is moge duidelijk zijn.
Een alleenstaande ouder krijgt bij 100% WML een kindgebonden budget van € 364,- en samenwonenden krijgen uiteraard geen kindgebonden budget. Zijn het de algemene heffingskortingen, de arbeidskorting?

Sinds wanneer kunnen 2 volwassenen niet meer rondkomen van 1 inkomen op Wettelijk Minimum Loon. Waarom zijn volwassenen zo afhankelijk geworden van toeslagen en ligt dus blijkbaar het WML te laag, want wat alle tabellen wel duidelijk aangeven is dat de meeste benoemde doelgroepen ruim het dubbele van het WML moeten verdienen. Die cijfers zijn niet meer meegenomen in deze tabellen, die stopt bij €40.000,- bruto.
En dan te bedenken dat de bijstandsnorm voor samenwonenden weliswaar 100% WML is, maar hier de arbeidskorting ook nog eens ontbreekt.

Gezien bij samenwonen de oplossing niet lijkt te zijn om € 40.000,- bruto te verdienen om een leefbaar inkomen te hebben, waarbij ook nog eens gespaard kan gaan worden. Hebben we dus een probleem. En had ik al verteld dat 1 van deze volwassenen ook nog alimentatie moet betalen aan zijn ex-partner, gezien het inkomen tenslotte € 40.000,- is. En dan ook nog graag zelf iets wil kunnen ondernemen met zijn kind of eten geven op de dagen dat het kind over de vloer is. Je verdient tenslotte toch goed!
Dat gezinssamenstellingen kunnen wijzigen, past niet in dit soort theoretische plaatjes!
Een advies aan de samenlevenden is leef van de liefde! Wellicht compenseert dat de financiële nood en zorg voor gezinsuitbreiding (schema 7) onder de noemer liever iets dan niets!

Huurtoeslag per doelgroep huidige situatie

Dit schema rechts geeft een totaaloverzicht van de 4 verschillende doelgroepen en wat er precies gebeurt met de huurtoeslag en de wegingsfactoren die de overheid hiervoor hanteert.

De maximale huurtoeslag is € 360,- euro.

Bij 100% WML is een goed vergelijk te maken

Alleenstaande, A	€ 233,- huurtoeslag
Alleenstaande ouder, AO	€ 321,- huurtoeslag
Samenwonenden, S	€ 321,- huurtoeslag
Samenwonende ouders, SO	€ 350,- huurtoeslag

Samenwonende ouders zitten dus een €10,- per maand onder de maximale huurgrens een € 120,- per jaar.

Alleenstaande ouder en samenwonenden zitten dus een € 39,- per maand onder de maximale huurgrens een € 468,-.

Alleenstaande zit dus een € 127,- per maand onder de maximale huurgrens van € 1.524,-.

Bij een 130% WLM maken we ook een vergelijk.

Alleenstaande, A	€ 63,- huurtoeslag
Alleenstaande ouder, AO	€ 191,- huurtoeslag
Samenwonenden, S	€ 191,- huurtoeslag
Samenwonende ouders, SO	€ 220,- huurtoeslag

Samenwonende ouders zitten dus een € 140,- per maand onder de maximale huurgrens een € 1.680,- per jaar.

Alleenstaande ouder en samenwonenden zitten dus een € 169,- per maand onder de maximale huurgrens een € 1.932,-.

Alleenstaande zit dus een € 279,- per maand onder de maximale huurgrens van € 3.564,-.
We zien dus uit bovenstaande vergelijken dat de verschillen voor samenwonende ouders tussen de 100% WML en 130% WML bij een inkomensstijging een vermindering in de huurtoeslag oplevert van (120,- en 1.680,-) € 1.560,-.

We zien uit bovenstaande vergelijken dat de verschillen voor alleenstaande ouder en samenwonenden tussen de 100% WML en 130% WML bij een inkomensstijging een vermindering in de huurtoeslag oplevert van (468,- en 1.932,-) € 1.464,-.

We zien uit bovenstaande vergelijken dat de verschillen voor alleenstaanden tussen de 100% WML en 130% WML bij een inkomensstijging een vermindering in de huurtoeslag oplevert van (1524,- en 3564,-) € 2.040,-.

11

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A	AO	S	SO
bijstand		1.221,44	999,70	360,00	321,00		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	360,00	321,00		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	360,00	321,00		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	360,00	321,00		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	360,00	321,00		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	352,00	321,00		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	339,00	321,00		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	327,00	321,00		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00	321,00		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	314,00	321,00		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	301,00	321,00		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	288,00	321,00		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	274,00	321,00		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	260,00	321,00		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	245,00	321,00		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	233,00	321,00	321,00	350,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	216,00	313,00	313,00	342,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	200,00	304,00	304,00	333,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	185,00	295,00	295,00	324,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	169,00	285,00	285,00	314,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	155,00	275,00	275,00	304,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	144,00	266,00	266,00	294,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	133,00	255,00	255,00	284,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	122,00	245,00	245,00	274,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	110,00	235,00	235,00	263,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	99,00	224,00	224,00	253,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	87,00	213,00	213,00	242,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	75,00	202,00	202,00	231,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	63,00	191,00	191,00	220,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	50,00	179,00	179,00	208,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	38,00	168,00	168,00	197,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	30,00	156,00	156,00	185,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	22,00	144,00	144,00	173,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	14,00	132,00	132,00	161,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	6,00	120,00	120,00	149,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	0,00	112,00	112,00	141,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	0,00	104,00	104,00	133,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	0,00	95,00	95,00	124,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	0,00	87,00	87,00	116,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	0,00	78,00	78,00	107,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	0,00	70,00	70,00	98,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	0,00	61,00	61,00	90,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	0,00	52,00	52,00	81,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	0,00	43,00	43,00	71,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	0,00	33,00	33,00	62,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	0,00	24,00	24,00	53,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	0,00	15,00	15,00	43,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	0,00	5,00	5,00	34,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	0,00	0,00	24,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	0,00	0,00	14,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	0,00	4,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	0,00	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	0,00	0,00

Verschil tussen de huurtoeslag bij een alleenstaande (A) en een alleenstaande ouder (AO)

In beginsel is er sprake van een lagere huurtoeslag ivm met de kostendelersnorm dat een kind van 10 jaar met zich meebrengt. Daarna zien we het verschil voor de alleenstaande ouder positiever worden. De reden van het positiever worden is dat bij een alleenstaande ouder de huurtoeslag pas bij een 100% WML gaat afbouwen. Voor een alleenstaande begint de afbouw eigenlijk nagenoeg direct als men van een bijstandssituatie of als werkende arme, iets meer gaat verdienen.

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A	AO	verschil A – AO
bijstand		1.221,44	999,70	360,00	321,00	-39,00
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	360,00	321,00	-39,00
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	360,00	321,00	-39,00
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	360,00	321,00	-39,00
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	360,00	321,00	-39,00
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	352,00	321,00	-31,00
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	339,00	321,00	-18,00
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	327,00	321,00	-6,00
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00	321,00	0,00
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	314,00	321,00	7,00
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	301,00	321,00	20,00
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	288,00	321,00	33,00
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	274,00	321,00	47,00
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	260,00	321,00	61,00
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	245,00	321,00	76,00
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	233,00	321,00	88,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	216,00	313,00	97,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	200,00	304,00	104,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	185,00	295,00	110,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	169,00	285,00	116,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	155,00	275,00	120,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	144,00	266,00	122,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	133,00	255,00	122,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	122,00	245,00	123,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	110,00	235,00	125,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	99,00	224,00	125,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	87,00	213,00	126,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	75,00	202,00	127,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	63,00	191,00	128,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	50,00	179,00	129,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	38,00	168,00	130,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	30,00	156,00	126,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	22,00	144,00	122,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	14,00	132,00	118,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	6,00	120,00	114,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	0,00	112,00	112,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	0,00	104,00	104,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	0,00	95,00	95,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	0,00	87,00	87,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	0,00	78,00	78,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	0,00	70,00	70,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	0,00	61,00	61,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	0,00	52,00	52,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	0,00	43,00	43,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	0,00	33,00	33,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	0,00	24,00	24,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	0,00	15,00	15,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	0,00	5,00	5,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	0,00	0,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	0,00	0,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	0,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	0,00

Verschil tussen de huurtoeslag bij samenwonenden (S) en samenwonende ouders (SO)

1 kind brengt in dit geval tot een inkomen van € 37.500,- bruto jaarinkomen een € 29,- meer huurtoeslag op per maand een € 348,- per jaar. Wederom is hier een kostendelersnorm.

13

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	S	SO	verschil S – SO
bijstand		1.221,44	999,70			
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94			
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32			
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49			
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98			
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06			
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23			
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72			
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89			
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89			
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38			
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55			
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04			
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12			
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29			
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	350,00	29,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	313,00	342,00	29,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	304,00	333,00	29,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	295,00	324,00	29,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	285,00	314,00	29,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	275,00	304,00	29,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	266,00	294,00	28,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	255,00	284,00	29,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	245,00	274,00	29,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	235,00	263,00	28,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	224,00	253,00	29,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	213,00	242,00	29,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	202,00	231,00	29,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	191,00	220,00	29,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	179,00	208,00	29,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	168,00	197,00	29,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	156,00	185,00	29,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	144,00	173,00	29,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	132,00	161,00	29,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	120,00	149,00	29,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	112,00	141,00	29,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	104,00	133,00	29,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	95,00	124,00	29,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	87,00	116,00	29,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	78,00	107,00	29,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	70,00	98,00	28,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	61,00	90,00	29,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	52,00	81,00	29,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	43,00	71,00	28,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	33,00	62,00	29,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	24,00	53,00	29,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	15,00	43,00	28,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	5,00	34,00	29,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	24,00	24,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	14,00	14,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	4,00	4,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	0,00

Verschil tussen de huurtoeslag alleenstaande (A) en samenwonende (S)

1 volwassene brengt in dit geval bij een inkomen van 100% WML € 88,- meer huurtoeslag op het doordat de afbouw van de huurtoeslag iets langzamer gaat dan de afbouw bij een alleenstaande loopt het verschil op en daalt daarna als weer als de alleenstaande bijna geen rechten meer heeft op huurtoeslag.

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A	S	verschil A – S
bijstand		1.221,44	999,70	360,00		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	360,00		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	360,00		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	360,00		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	360,00		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	352,00		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	339,00		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	327,00		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	314,00		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	301,00		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	288,00		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	274,00		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	260,00		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	245,00		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	233,00	321,00	88,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	216,00	313,00	97,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	200,00	304,00	104,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	185,00	295,00	110,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	169,00	285,00	116,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	155,00	275,00	120,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	144,00	266,00	122,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	133,00	255,00	122,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	122,00	245,00	123,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	110,00	235,00	125,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	99,00	224,00	125,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	87,00	213,00	126,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	75,00	202,00	127,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	63,00	191,00	128,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	50,00	179,00	129,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	38,00	168,00	130,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	30,00	156,00	126,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	22,00	144,00	122,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	14,00	132,00	118,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	6,00	120,00	114,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	0,00	112,00	112,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	0,00	104,00	104,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	0,00	95,00	95,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	0,00	87,00	87,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	0,00	78,00	78,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	0,00	70,00	70,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	0,00	61,00	61,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	0,00	52,00	52,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	0,00	43,00	43,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	0,00	33,00	33,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	0,00	24,00	24,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	0,00	15,00	15,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	0,00	5,00	5,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	0,00	0,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	0,00	0,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	0,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	0,00

Verschil tussen de huurtoeslag alleenstaand ouder (AO) en samenwonende ouders (SO)

1 volwassene brengt in dit geval tot een inkomen van € 37.500,- bruto jaarinkomen een € 29,- meer huurtoeslag op per maand een € 348,- per jaar. Wederom een kostendelersnorm. Waar hebben we deze uitkomst eerder gezien? In schema 13 staat exact hetzelfde verschil en de opbouw is dus gelijk. Een kind van 10 jaar is dus gelijkgesteld aan een volwassene? Terwijl een volwassene in schema 14 (A en S) nu juist een verschil geeft van € 88,- bij 100% WML en vergelijken met schema 12 (A en AO) geeft helemaal een chaos.

15

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	**AO**	**SO**	**verschil AO – SO**
bijstand		1.221,44	999,70	321,00		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	321,00		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	321,00		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	321,00		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	321,00		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	321,00		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	321,00		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	321,00		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	321,00		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	321,00		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	321,00		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	321,00		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	321,00		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	321,00		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	350,00	29,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	313,00	342,00	29,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	304,00	333,00	29,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	295,00	324,00	29,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	285,00	314,00	29,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	275,00	304,00	29,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	266,00	294,00	28,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	255,00	284,00	29,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	245,00	274,00	29,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	235,00	263,00	28,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	224,00	253,00	29,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	213,00	242,00	29,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	202,00	231,00	29,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	191,00	220,00	29,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	179,00	208,00	29,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	168,00	197,00	29,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	156,00	185,00	29,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	144,00	173,00	29,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	132,00	161,00	29,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	120,00	149,00	29,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	112,00	141,00	29,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	104,00	133,00	29,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	95,00	124,00	29,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	87,00	116,00	29,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	78,00	107,00	29,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	70,00	98,00	28,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	61,00	90,00	29,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	52,00	81,00	29,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	43,00	71,00	28,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	33,00	62,00	29,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	24,00	53,00	29,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	15,00	43,00	28,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	5,00	34,00	29,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	24,00	24,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	14,00	14,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	4,00	4,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	0,00

Verschil tussen de huurtoeslag alleenstaand ouder (AO) en samenwonenden (S) zonder kinderen

Het verschil in huurtoeslag is er niet, een kind van 10 jaar wordt hier gelijkgesteld aan 1 volwassene.
Het is natuurlijk bijzonder dat de huurtoeslag van € 321,- bij 100% WML een financiële prikkel geeft bij een AO om je kind van 10 aan het werk te zetten, tenslotte is de huurtoeslag bij 2 volwassenen om juist die reden lager! Kennelijk wil de overheid dat iedereen werkt, ook de kinderen!

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	AO	S	verschil
bijstand		1.221,44	999,70	321,00		
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	321,00		
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	321,00		
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	321,00		
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	321,00		
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	321,00		
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	321,00		
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	321,00		
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00		
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	321,00		
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	321,00		
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	321,00		
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	321,00		
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	321,00		
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	321,00		
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	321,00	0,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	313,00	313,00	0,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	304,00	304,00	0,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	295,00	295,00	0,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	285,00	285,00	0,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	275,00	275,00	0,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	266,00	266,00	0,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	255,00	255,00	0,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	245,00	245,00	0,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	235,00	235,00	0,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	224,00	224,00	0,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	213,00	213,00	0,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	202,00	202,00	0,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	191,00	191,00	0,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	179,00	179,00	0,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	168,00	168,00	0,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	156,00	156,00	0,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	144,00	144,00	0,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	132,00	132,00	0,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	120,00	120,00	0,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	112,00	112,00	0,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	104,00	104,00	0,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	95,00	95,00	0,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	87,00	87,00	0,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	78,00	78,00	0,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	70,00	70,00	0,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	61,00	61,00	0,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	52,00	52,00	0,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	43,00	43,00	0,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	33,00	33,00	0,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	24,00	24,00	0,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	15,00	15,00	0,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	5,00	5,00	0,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	0,00	0,00	0,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	0,00	0,00	0,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	0,00	0,00	0,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	0,00	0,00	0,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	0,00	0,00	0,00

Conclusie tot nu toe

De huurtoeslag geeft dus in alle gevallen naast ondersteuning in de kosten van de woning een financiële prikkel en bepaalt daarmee direct het NGI en voert dus actief inkomensbeleid hiermee.

We weten dit rapport lezende en de vele ervaringen van de "werkende armen" dat zij constant geconfronteerd worden met hoge terugvorderingen, die pas vele maanden later teruggevorderd worden, als de inkomenssituatie weer laag is. We weten allemaal dat op deze manier werken voor hele grote groepen een onzekere toekomst met zich meebrengt, wisselende inkomsten, doe het niet. Zeker als er terugvorderingen van toeslagen gestapeld gaan worden. Dat inkomsten en gezinssituaties kunnen wijzigen spreekt voor zich.

Hoe kunnen we deze hele terugvorderings problematiek nu direct een halt toe gaan roepen voor de grootste groep mensen. De grootste groep mensen, die geconfronteerd worden met terugvorderingen begeeft zich in de inkomenssituaties tussen de 70% WML en 130% WML.

De mogelijke oplossingen, schema's 17, 18, 19, 20 en 21

Stap 1
Wat zullen de gevolgen zijn, als we de stabiliteit in het niveau van toeslagen tot 130% WML gaan stabiliseren, zodat de grootste groep mensen met wisselende inkomens minder of zelfs helemaal niet meer geconfronteerd worden met terugvorderingen van huurtoeslag. Wat zou dit voor rust geven bij alle "werkende armen" die en nu komt het Simpel willen of moeten Switchen van baan naar baan, baan naar uitkering, uitkering naar baan.
We gaan nu even alleen in op het fenomeen huurtoeslag en laten de verrekeningssystematiek met een paar uren werk en de uitkering even voor wat het is.

In de schema's 17, 18, 19 en 20 geven we een direct uitvoerbare verandering in de werkwijze en uitvoering van de huurtoeslag aan, welke noodzakelijk is om simpel switchen mogelijk te maken!

Daarnaast haalt het iedere belemmering weg tot 130% WML om flexibele arbeid te gaan verrichten, een paar uurtjes meer werken in de week bij piekmomenten of toch dat baantje voor een paar uur in de week te accepteren.

Dat er nog meer factoren zijn die een rol kunnen spelen weten wij, maar hoe dik moet dit rapport worden?

Ook zal het een gigantische ontlasting worden in de uitvoering door het ambtelijk apparaat, die bij de huidige voorgenomen splitsing naar een zelfstandig opererend orgaan alle mankracht nodig zal hebben om te reorganiseren. Iedere vorm die nu een groot beslag legt op het ambtelijk apparaat zoals hierin ons eerste stapje, zal rust geven, bij iedereen. Dat het direct uitvoerbaar is in de huidige systematiek moge duidelijk zijn, enkel de grens verschuift.

We hebben de huurtoeslag tot 130% WML gestabiliseerd voor de 4 doelgroepen in deze berekeningen. De reguliere huidige afbouw systematiek hebben we intact gelaten en begint dus vanaf 130% WML en bouwt zich geleidelijk af naar NIHIL.

We geven verder geen toelichting of vergelijk meer bij de volgende schema's aangezien het enkel een verschuiving betreft en de uitkomsten voor iedere doelgroep in de verschillen enkel op een later moment tot uiting komen.

De alleenstaande, 1 volwassene (A), huurstabilisatiegrens 130% WML

17

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	totaal netto maand	% stijging gezinsinkomen
bijstand		1.221,44	999,70	360,00	104,00	1.463,70	78,66
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	360,00	104,00	1.533,94	77,17
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	360,00	104,00	1.569,32	78,95
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	360,00	104,00	1.604,49	80,72
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	360,00	104,00	1.639,98	82,50
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	360,00	104,00	1.675,06	84,27
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	360,00	104,00	1.710,23	86,04
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	360,00	104,00	1.745,72	87,82
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	360,00	104,00	1.760,89	88,59
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	360,00	104,00	1.780,89	89,59
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	360,00	104,00	1.816,38	91,38
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	360,00	104,00	1.851,55	93,15
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	360,00	104,00	1.887,04	94,93
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	360,00	104,00	1.922,12	96,70
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	360,00	104,00	1.957,29	98,47
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	360,00	104,00	1.987,77	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	360,00	97,00	2.020,95	101,67
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	360,00	92,00	2.051,11	103,19
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	360,00	86,00	2.077,86	104,53
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	360,00	80,00	2.098,94	105,59
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	360,00	75,00	2.115,77	106,44
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	360,00	69,00	2.131,60	107,24
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	360,00	63,00	2.149,34	108,13
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	360,00	58,00	2.166,17	108,97
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	360,00	52,00	2.183,84	109,86
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	360,00	46,00	2.199,67	110,66
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	360,00	41,00	2.218,33	111,60
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	360,00	35,00	2.234,16	112,40
2.553,48 ca.130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	360,00	30,00	2.250,99	113,24
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	352,00	24,00	2.260,74	113,73
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	339,00	18,00	2.263,48	113,87
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	327,00	13,00	2.270,15	114,21
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	321,00	7,00	2.279,98	114,70
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	314,00	0,00	2.289,73	115,19
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	301,00	0,00	2.298,56	115,64
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	288,00	0,00	2.307,39	116,08
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	274,00	0,00	2.317,06	116,57
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	260,00	0,00	2.324,89	116,96
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	245,00	0,00	2.333,63	117,40
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	233,00	0,00	2.343,38	117,89
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	216,00	0,00	2.350,13	118,23
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	200,00	0,00	2.355,87	118,52
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	185,00	0,00	2.362,70	118,86
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	169,00	0,00	2.370,45	119,25
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	155,00	0,00	2.378,28	119,65
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	144,00	0,00	2.390,94	120,28
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	133,00	0,00	2.401,77	120,83
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	122,00	0,00	2.412,69	121,38
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	110,00	0,00	2.422,85	121,89
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	99,00	0,00	2.430,68	122,28
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	87,00	0,00	2.439,59	122,73
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	75,00	0,00	2.446,34	123,07
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	63,00	0,00	2.455,25	123,52

De alleenstaande ouder, 1 volwassene en een kind van 10 jaar (AO), huurstabilisatiegrens 130% WML

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	kindgebonden budget maand	kinderbijslag maand	totaal netto maand	% stijging gezinsinkomen
bijstand		1.221,44	999,70	321,00	104,00	364,00	89,65	1.878,35	76,94
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	321,00	104,00	364,00	89,65	1.948,59	79,81
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	321,00	104,00	364,00	89,65	1.983,97	81,26
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	321,00	104,00	364,00	89,65	2.019,14	82,70
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	321,00	104,00	364,00	89,65	2.054,63	84,16
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	321,00	104,00	364,00	89,65	2.089,71	85,59
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	321,00	104,00	364,00	89,65	2.124,88	87,03
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	321,00	104,00	364,00	89,65	2.160,37	88,49
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	321,00	104,00	364,00	89,65	2.175,54	89,11
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	321,00	104,00	364,00	89,65	2.195,54	89,93
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	321,00	104,00	364,00	89,65	2.231,03	91,38
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	321,00	104,00	364,00	89,65	2.266,20	92,82
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	321,00	104,00	364,00	89,65	2.301,69	94,28
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	321,00	104,00	364,00	89,65	2.336,77	95,71
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	321,00	104,00	364,00	89,65	2.371,94	97,15
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	104,00	364,00	89,65	2.402,42	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	321,00	97,00	361,00	89,65	2.432,60	99,64
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	321,00	92,00	358,00	89,65	2.459,76	100,75
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	321,00	86,00	355,00	89,65	2.483,51	101,72
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	321,00	80,00	352,00	89,65	2.501,59	102,46
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	321,00	75,00	350,00	89,65	2.516,42	103,07
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	321,00	69,00	347,00	89,65	2.529,25	103,60
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	321,00	63,00	344,00	89,65	2.543,99	104,20
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	321,00	58,00	341,00	89,65	2.557,82	104,77
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	321,00	52,00	338,00	89,65	2.572,49	105,37
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	321,00	46,00	336,00	89,65	2.586,32	105,94
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	321,00	41,00	333,00	89,65	2.601,98	106,58
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	321,00	35,00	330,00	89,65	2.614,81	107,10
2.553,48 ca.130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	321,00	30,00	327,00	89,65	2.628,64	107,67
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	313,00	24,00	324,00	89,65	2.635,39	107,94
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	304,00	18,00	322,00	89,65	2.640,13	108,14
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	295,00	13,00	319,00	89,65	2.646,80	108,41
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	285,00	7,00	316,00	89,65	2.649,63	108,53
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	275,00	0,00	313,00	89,65	2.653,38	108,68
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	266,00	0,00	310,00	89,65	2.663,21	109,08
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	255,00	0,00	307,00	89,65	2.671,04	109,41
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	245,00	0,00	305,00	89,65	2.682,71	109,88
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	235,00	0,00	302,00	89,65	2.691,54	110,24
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	224,00	0,00	299,00	89,65	2.701,28	110,64
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	213,00	0,00	296,00	89,65	2.709,03	110,96
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	202,00	0,00	293,00	89,65	2.718,78	111,36
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	191,00	0,00	291,00	89,65	2.727,52	111,72
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	179,00	0,00	288,00	89,65	2.734,35	112,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	168,00	0,00	285,00	89,65	2.744,10	112,40
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	156,00	0,00	282,00	89,65	2.750,93	112,68
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	144,00	0,00	279,00	89,65	2.759,59	113,03
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	132,00	0,00	277,00	89,65	2.767,42	113,35
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	120,00	0,00	274,00	89,65	2.774,34	113,64
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	112,00	0,00	271,00	89,65	2.785,50	114,09
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	104,00	0,00	268,00	89,65	2.793,33	114,41
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	95,00	0,00	265,00	89,65	2.802,24	114,78
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	87,00	0,00	262,00	89,65	2.809,99	115,10
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	78,00	0,00	260,00	89,65	2.819,90	115,50

19

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	totaal netto maand	% stijging gezinsinkomen
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	321,00	199,00	2.043,77	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	321,00	193,00	2.077,95	111,67
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	321,00	187,00	2.107,11	113,24
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	321,00	182,00	2.134,86	114,73
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	321,00	176,00	2.155,94	115,86
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	321,00	170,00	2.171,77	116,71
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	321,00	165,00	2.188,60	117,62
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	321,00	159,00	2.206,34	118,57
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	321,00	153,00	2.222,17	119,42
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	321,00	148,00	2.240,84	120,43
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	321,00	142,00	2.256,67	121,28
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	321,00	136,00	2.274,33	122,23
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	321,00	131,00	2.291,16	123,13
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	321,00	125,00	2.306,99	123,98
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	313,00	119,00	2.316,74	124,50
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	304,00	114,00	2.324,48	124,92
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	295,00	108,00	2.333,15	125,39
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	285,00	103,00	2.339,98	125,75
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	275,00	97,00	2.347,73	126,17
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	266,00	91,00	2.354,56	126,54
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	255,00	86,00	2.360,39	126,85
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	245,00	80,00	2.368,06	127,26
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	235,00	74,00	2.373,89	127,58
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	224,00	69,00	2.381,63	127,99
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	213,00	63,00	2.386,38	128,25
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	202,00	57,00	2.393,13	128,61
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	191,00	52,00	2.398,87	128,92
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	179,00	46,00	2.402,70	129,12
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	168,00	40,00	2.409,45	129,49
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	156,00	35,00	2.414,28	129,75
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	144,00	29,00	2.419,94	130,05
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	132,00	23,00	2.423,77	130,26
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	120,00	18,00	2.428,69	130,52
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	112,00	12,00	2.436,85	130,96
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	104,00	7,00	2.442,68	131,27
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	95,00	0,00	2.447,59	131,54
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	87,00	0,00	2.458,34	132,11
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	78,00	0,00	2.470,25	132,75

De samenwonende ouder, 2 volwassenen en een kind van 10 jaar (SO), huurstabilisatiegrens 130% WML

20

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	huurtoeslag maand	zorgtoeslag maand	kindgebonden budget maand	kinderbijslag maand	totaal netto per maand	% stijging gezinsinkomen
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	350,00	199,00	98,00	89,65	2.260,42	100,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	350,00	193,00	98,00	89,65	2.294,60	101,51
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	350,00	187,00	98,00	89,65	2.323,76	102,80
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	350,00	182,00	98,00	89,65	2.351,51	104,03
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	350,00	176,00	98,00	89,65	2.372,59	104,96
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	350,00	170,00	98,00	89,65	2.388,42	105,66
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	350,00	165,00	98,00	89,65	2.405,25	106,41
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	350,00	159,00	98,00	89,65	2.422,99	107,19
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	350,00	153,00	98,00	89,65	2.438,82	107,89
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	350,00	148,00	98,00	89,65	2.457,49	108,72
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	350,00	142,00	98,00	89,65	2.473,32	109,42
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	350,00	136,00	98,00	89,65	2.490,98	110,20
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	350,00	131,00	98,00	89,65	2.507,81	110,94
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	350,00	125,00	98,00	89,65	2.523,64	111,64
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	342,00	119,00	98,00	89,65	2.533,39	112,08
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	333,00	114,00	98,00	89,65	2.541,13	112,42
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	324,00	108,00	98,00	89,65	2.549,80	112,80
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	314,00	103,00	98,00	89,65	2.556,63	113,10
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	304,00	97,00	98,00	89,65	2.564,38	113,45
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	294,00	91,00	98,00	89,65	2.570,21	113,70
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	284,00	86,00	98,00	89,65	2.577,04	114,01
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	274,00	80,00	98,00	89,65	2.584,71	114,35
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	263,00	74,00	98,00	89,65	2.589,54	114,56
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	253,00	69,00	98,00	89,65	2.598,28	114,95
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	242,00	63,00	98,00	89,65	2.603,03	115,16
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	231,00	57,00	98,00	89,65	2.609,78	115,46
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	220,00	52,00	98,00	89,65	2.615,52	115,71
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	208,00	46,00	98,00	89,65	2.619,35	115,88
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	197,00	40,00	98,00	89,65	2.626,10	116,18
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	185,00	35,00	98,00	89,65	2.630,93	116,39
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	173,00	29,00	98,00	89,65	2.636,59	116,64
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	161,00	23,00	98,00	89,65	2.640,42	116,81
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	149,00	18,00	98,00	89,65	2.645,34	117,03
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	141,00	12,00	98,00	89,65	2.653,50	117,39
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	133,00	7,00	96,00	89,65	2.657,33	117,56
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	124,00	0,00	94,00	89,65	2.660,24	117,69
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	116,00	0,00	91,00	89,65	2.667,99	118,03
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	107,00	0,00	88,00	89,65	2.676,90	118,42

IF YOU CAN'T EXPLAIN IT TO A SIX YEAR OLD, YOU DON'T UNDERSTAND IT YOURSELF

A.EINSTEIN

DE OPLOSSING VIA STAP 2 NAAR STAP 3!

Stap 2

In de schema's 1 tot en met 20 worden er bij de huurtoeslag meegewogen de leeftijd, het aantal personen, het vermogen, de huurprijs en het gezinsinkomen.

Dat inkomenspolitiek bedreven wordt via de huurtoeslag is ons inziens een vreemde situatie, dat er bij zorgtoeslag een kostendelersnorm wordt toegepast is natuurlijk vreemd.
De zorgverzekeringspremie is individueel en de zorgtoeslag dient dus ook individueel te zijn.

De huurtoeslag hoort bij het huis, in dit geval een sociale huurwoning, deze vorm van huidige ondersteuning is een volstrekte chaos van wegingsfactoren, terwijl we nu juist terug moeten naar de eenvoud in het systeem. Onafhankelijk van het aantal personen, de leeftijd van deze personen en daarnaast een aanpassing van de hoogte van het eigen vermogen.

Over de hoogte van het eigen vermogen valt veel te zeggen. De huidige overheid zet in op het bezit van een eigen woning, we hebben gezien in de afgelopen schema's die een duidelijk beeld geven over de verschillende inkomens situaties en enkele gezinssamenstellingen, dat het opbouwen van eigen vermogen nagenoeg een onmogelijkheid is geworden door het stapelen van kostendelersnormen en het nagenoeg gelijke netto inkomen tot een bedrag van ca. € 40.000,- bruto per gezinssituatie. Waarbij het inkomen stijgt wordt inkomensondersteuning als toeslagen en heffingskortingen variabel ingezet en raken in conflict met elkaar, waardoor inkomens geen spaarcapaciteit meer hebben. Om bijvoorbeeld € 36.000,- te sparen moet men 10 jaar op niveau bijstand leven, als SA! We hoeven geen rekenwonders te zijn, dat dit nagenoeg onmogelijk is, de fiets wordt gejat, de koelkast en wasmachine sneuvelt. En tenslotte wil je ook nog wel eens iets kopen, geld moet rollen tenslotte anders schaadt het de economie.

Het eigen vermogen voor alle benoemde doelgroepen moet naar een niveau dat hoog genoeg is om te kunnen verhuizen, een koophuis in te richten en het eigen in te brengen vermogen bij een hypotheek te laten aansluiten? Is dit een onredelijke eis, nee. De huidige koopwoningen zijn niet betaalbaar meer te noemen, bij een inkomen van zelfs € 40.000,- is het nagenoeg onmogelijk om een hypotheek te krijgen voor een koophuis en niet zelf een behoorlijk vermogen mee te brengen. De vermogensgrens bij huurtoeslag moet dus drastisch omhoog zelfs een verdubbeling van de vermogensgrens voor een alleenstaande zal niet toereikend zijn om de stap naar een koopwoning met een salaris van € 40.000,- of lager in 1 keer te kunnen maken, dit terwijl de hoogte van de huur makkelijk de rente en aflossing zou kunnen dekken. Mensen zitten dus gevangen in hun sociale huurwoning welke vervolgens bij het stijgen van het inkomen een scheefwoonboete veroorzaakt.

Schema 21 geeft de huurtoeslag weer met een stabilisatie tot 130% WML en dan een geleidelijke afbouw hierin. De voordelen van het minder hebben van terugvorderingen zijn benoemd, de belemmeringen zijn weg om meer uren te gaan werken. De belasting van het ambtelijk apparaat vermindert drastisch. In sommige gevallen kan er iets gespaard gaan worden.

De huurstabilisatiegrens voor iedere doelgroep gelijk!

Een stabiele en éénduidige werkwijze enkel afhankelijk van bruto belastbaar inkomen per gezinssituatie en op basis van de huurprijs!

21

bruto maand werkgever	bruto jaar inkomen	bruto maand inkomen	netto maand inkomen	A AO S SO
bijstand		1.221,44	999,70	360,00
1.368,07 70% WML	15.001,46	1.157,52	1.069,94	360,00
1.413,54	15.500,00	1.195,99	1.105,32	360,00
1.459,13	16.000,00	1.234,57	1.140,49	360,00
1.504,74	16.500,00	1.273,15	1.175,98	360,00
1.550,32	17.000,00	1.311,73	1.211,06	360,00
1.595,93	17.500,00	1.350,31	1.246,23	360,00
1.641,52	18.000,00	1.388,89	1.281,72	360,00
1.661,22 85% WML	18.216,06	1.405,56	1.296,89	360,00
1.687,13	18.500,00	1.427,47	1.316,89	360,00
1.732,72	19.000,00	1.466,05	1.352,38	360,00
1.778,33	19.500,00	1.504,63	1.387,55	360,00
1.823,91	20.000,00	1.543,21	1.423,04	360,00
1.869,51	20.500,00	1.581,79	1.458,12	360,00
1.915,11	21.000,00	1.620,37	1.493,29	360,00
1.954,40 100% WML	21.430,66	1.653,60	1.523,77	360,00
2.006,31	22.000,00	1.697,53	1.563,95	360,00
2.051,90	22.500,00	1.736,11	1.599,11	360,00
2.097,51	23.000,00	1.774,69	1.631,86	360,00
2.143,09	23.500,00	1.813,27	1.658,94	360,00
2.188,69	24.000,00	1.851,85	1.680,77	360,00
2.234,29	24.500,00	1.890,43	1.702,60	360,00
2.279,89	25.000,00	1.929,01	1.726,34	360,00
2.325,49	25.500,00	1.967,59	1.748,17	360,00
2.371,09	26.000,00	2.006,17	1.771,84	360,00
2.416,68	26.500,00	2.044,75	1.793,67	360,00
2.462,29	27.000,00	2.083,33	1.817,33	360,00
2.507,87	27.500,00	2.121,91	1.839,16	360,00
2.553,48 ca. 130% WML	28.000,00	2.160,49	1.860,99	360,00
2.599,07	28.500,00	2.199,07	1.884,74	352,00
2.644,68	29.000,00	2.237,65	1.906,48	339,00
2.690,27	29.500,00	2.276,23	1.930,15	327,00
2.735,88	30.000,00	2.314,81	1.951,98	321,00
2.781,47	30.500,00	2.353,40	1.975,73	314,00
2.827,08	31.000,00	2.391,98	1.997,56	301,00
2.872,67	31.500,00	2.430,56	2.019,39	288,00
2.918,27	32.000,00	2.469,14	2.043,06	274,00
2.963,87	32.500,00	2.507,72	2.064,89	260,00
3.009,47	33.000,00	2.546,30	2.088,63	245,00
3.055,07	33.500,00	2.584,88	2.110,38	233,00
3.100,67	34.000,00	2.623,46	2.134,13	216,00
3.146,25	34.500,00	2.662,04	2.155,87	200,00
3.191,87	35.000,00	2.700,62	2.177,70	185,00
3.237,45	35.500,00	2.739,20	2.201,45	169,00
3.283,06	36.000,00	2.777,78	2.223,28	155,00
3.328,65	36.500,00	2.816,36	2.246,94	144,00
3.374,25	37.000,00	2.854,94	2.268,77	133,00
3.419,85	37.500,00	2.893,52	2.290,69	122,00
3.465,44	38.000,00	2.932,10	2.312,85	110,00
3.511,04	38.500,00	2.970,68	2.331,68	99,00
3.556,64	39.000,00	3.009,26	2.352,59	87,00
3.602,24	39.500,00	3.047,84	2.371,34	75,00
3.647,84	40.000,00	3.086,42	2.392,25	63,00

Stap 3

Men zou kunnen overwegen om deze huurtoeslag ook de groep toe te kennen die nu in de vrije sector zit met dezelfde werkwijze. Wellicht kan men dit ook inzetten voor de hypotheekrenteaftrek, waarbij de huurprijs bij huurwoningen gelijkgesteld wordt aan de rentekosten bij een hypotheek een overweging waard, gezien we het eigen woningbezit tenslotte ook willen stimuleren.

In dit rapport worden nog meer handreikingen gedaan om tot een vereenvoudiging te komen van de werkwijze omtrent inkomensverrekening met de bijstand en de wijze waarop inkomensverrekening plaatsvindt, bruto met bruto bijstand en een vrijlating van inkomen, zodat werken in alle gevallen lonend is.

Kostendelers, daar moeten we vanaf, gezien juist deze wijze van kostendelers door individuele ministeries onafhankelijk van elkaar genomen tot een bizarre stapeling van belemmeringen zorgt.

Simpel switchen kan enkel als we zorgen dat belemmeringen verdwijnen, we hebben daar zeker wel een visie op, die werkbaar is voor iedereen. Het is enkel de vraag wil de overheid herstellen wat er in de afgelopen tientallen jaren is opgebouwd aan belemmeringen.

De individuele persoon zou zonder problemen moeten kunnen gaan samenwonen, zonder rekening te hoeven houden met kostendelers in huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget, zonder dat er ineens met de algemene heffingskortingen en arbeidskortingen een verandering optreedt.

Waar enkel rekening mee gehouden dient te worden is het inkomen per maand, mocht er een verandering optreden in de gezinssituatie.

Uitleg bij de vorige zin. Dat betekent dat als er een volwassene bijkomt in bijvoorbeeld juli, dat het inkomen van 1 januari tot 30 juni dient te worden omgezet naar een jaarinkomen en dan is daar dus 6 / 12 voor de huurtoeslag, de maanden juli tot en met december geldt het totaal bruto inkomen van 2 personen en zet dat om naar een jaarinkomen en dan is daar dus 6 / 12 van voor de huurtoeslag. Zit het totaal aan inkomen onder de 130% van het WML hoeft deze berekening uiteraard niet meer plaats te vinden! Trek je de stabilisatie grens van 130% WML naar 170% WML, dan wordt dit een steeds kleinere doelgroep waar deze berekening voor noodzakelijk is.

YOU HAVE TO LEARN THE RULES OF THE GAME. AND THEN YOU HAVE TO PLAY BETTER THAN ANYONE ELSE

A. EINSTEIN

NAWOORD

Dit rapport is samengesteld door Frankhuis & Twistvliet samen met stichting Durfhuis.
We hebben kennis bijeengebracht van professionals op financieel en juridisch gebied
en dit gecombineerd met de kennis van Durfhuis Denktank, waar professionals en
ervaringsdeskundigen hun kennis delen en gezamenlijk een visie vormen over het sociaal domein
en de toekomst van wet en regelgeving en aanverwante onderwerpen.

We zijn redelijk gedetailleerd op de materie ingegaan maar wel met de kanttekening dat dit met de gegevens en de cijfers die ons via internet bekend zijn is gedaan. We zouden nog een aantal stappen verder kunnen gaan hierin maar voor de leesbaarheid van dit rapport hebben we dat gelaten.

In het pakket aan maatregelen kan niet worden geshopt of stapsgewijs ingevoerd worden. Het een kan niet zonder het ander en technisch gezien is dat met de huidige middelen al grotendeels mogelijk! We vragen van u dus een visie waar we heen moeten om een stabiel en transparant financieel systeem te krijgen. De overheid speelt daar een zeer grote rol in op zowel landelijk als lokaal niveau.

Het kan zijn dat u een andere visie heeft dan wij maar we mogen stellen dat de wijze waarop de meeste rapporten van diverse zogenaamd gerenommeerde instanties tot stand komen veelal beperkt zijn in de onderbouwing en vaak geen oplossingen bieden maar enkel nieuwe problemen, of het is niet duidelijk wat de financiële consequenties zijn. Wij verzoeken u dan ook in de toekomst om uw adviseurs bij een idee of plan een financiële onderbouwing op boekhoudkundig niveau te laten geven. Aan luchtballonnen hebben we niets, geeft enkel ruis en is zonde van de tijd.

Het pleisters plakken op gevolgen daar wordt niemand beter van, situaties veranderen daardoor niet, dus stop met de gevolgen te bestrijden. Kijk naar de oorzaak en herstel die of breng daar duidelijkheid in aan, door de memories van toelichting te verduidelijken.

Ook de belangenverstrengelingen van de verschillende adviesorganen, schulden industrie, participatie cowboys en zorgcowboys, dient gewogen te worden. Het kan niet zo zijn dat door slechte adviezen in het verleden, juist deze partijen gewoon hun gang kunnen blijven gaan. Het verdienmodel moet eruit voor deze industrie!

Werkloosheid en werkende armen is geen sociaal probleem maar een economisch probleem! Een ieder heeft het recht een fatsoenlijk bestaan op te bouwen maar dan dienen de belemmeringen weggenomen te worden. Zonder belemmeringen is het al een uitdaging genoeg!

Dit rapport is niet tot stand gekomen in opdracht van de overheid maar uit eigen beweging als burger! We stellen het op prijs om betrokken te worden bij besluitvormingen, mede gezien onze brede kennis van o.a. het sociaal domein.

De samenstellers!

BRONNEN EN LINKS

Mare en IBO
https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/11/bijlage-3-onderzoek-mare?fbclid=IwAR2Ndip9dCtB-x4M6x9Nfv_gT-Y7RkkvqOekjB-jY9ZExEG7w4_qvMR7glw

https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/11/bijlage-1-ibo-toeslagen-deelonderzoek-1?fbclid=IwAR2DRj_w_uNOtzSn-pu7_V0M2hTeJU5C674TNzkc3rbn1VtDtIfk9tX18x0

Diverse kamerbrieven betreffende Simpel Switchen

27 december 2018: https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/tamara-van-ark/documenten/kamerstukken/2018/12/27/kamerbrief-project-simpel-switchen-in-de-paticipatieketen

20 november 2019: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/20/kamerbrief-voortgang-simpel-switchen-in-de-participatieketen

Overige brieven van staatssecretaris Van Ark met betrekking tot de Wajong en de Participatiewet waarin Simpel Switchen benoemd wordt.

https://www.rijksoverheid.nl/regering/bewindspersonen/tamara-van-ark/documenten?trefwoord=Simpel+switchen&type=Alle+documenten&pagina=1

Overige bronnen:

Belastingdienst toeslagen proefberekening
Intermediair
SVB
Wikipedia
Google
Rijksoverheid
Ervaringsdeskundigen
Professionals uit het veld
LCR
Stimulansz
Divosa
Movisie
Politieke partijen, zowel lokaal als landelijk
Juristen uit het sociaal domein

Link naar overige rapporten en werkwijzers Frankhuis & Twistvliet i.s.w Durfhuis Denktank
https://frankhuisentwistvliet.nl/werkwijzers-en-uitgaven/

TWO THINGS ARE INFINITE;

THE UNIVERSE
AND HUMAN STUPIDITY

I AM NOT SURE ABOUT THE UNIVERSE

A. EINSTEIN

COLOFON

Frankhuis & Twistvliet
Peter Kamp
Ravelijnstraat 3, 8043 PV Zwolle
06-455 26 711

www.frankhuisentwistvliet.nl
info@frankhuisentwistvliet.nl

Stichting Durhuis (ANBI)
www.durfhuis.nl
info@durfhuis.nl

Auteurs
Ben Koot
Peter Kamp
Doree Colenbrander

Redactie
Frankhuis & Twistvliet in samenwerking met Durfhuis denktank.

Vormgeving
ViVaPix

Beeldcredits
ViVaPix

DISCLAIMER

Ondanks de constante zorg en aandacht die Frankhuis & Twistvliet aan de samenstelling van deze werkwijzer besteedt, is het mogelijk dat informatie die in deze werkwijzer wordt gepubliceerd onvolledig of onjuist is.

De informatie op http://www.frankhuisentwistvliet.nl/ wordt regelmatig aangevuld en eventuele wijzigingen kunnen te allen tijde met onmiddellijke ingang en zonder enige kennisgeving worden aangebracht.

Een derde mag geen auteursrechtelijk beschermde werken of andere in deze werkwijzer vermelde informatie openbaar maken of verveelvoudigen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Frankhuis & Twistvliet (ook niet via een eigen netwerk).

Frankhuis & Twistvliet kan er niet voor instaan dat de informatie in deze werkwijzer geschikt is voor het doel waarvoor deze door u wordt geraadpleegd. Alle informatie wordt aangeboden in de staat waarin deze zich feitelijk bevindt en zonder enige (impliciete) garantie of waarborg ten aanzien van haar deugdelijkheid en geschiktheid voor een bepaald doel of anderszins.

Frankhuis & Twistvliet sluiten alle aansprakelijkheid uit voor enigerlei directe of indirecte schade, van welke aard dan ook, die voortvloeit uit of in enig opzicht verband houdt met het gebruik van de werkwijzer, het gebruik van informatie die door middel van deze werkwijzer is verkregen.

COPYRIGHT © 2019 FRANKHUIS & TWISTVLIET